

התובע:

ניר ברקת, ת.ז 056092430
מרח' המייסדים 18 ירושלים
דוא"ל: nir@brm.com
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר רוזנברג ו/או יסמין רוזנברג ואח'
רוזנברג העצני ושות' – עורכי דין
מרח' ז'בוטינסקי 33, מגדלי התאומים 1
רמת גן, 5251107
טל': 03-5700750, פקס: 03-5755577
דוא"ל: office@roselaw.co.il

-נגד-

הנתבעים:

1. עמרי מניב, ת"ז 021793997
 2. חברת החדשות הישראלית בע"מ, ח.פ 511840472
 3. גיא סודרי, ת.ז. 33991407
 4. שידורי קשת בע"מ, ח.פ 511786352
 5. אברהם וייס, ת.ז 022138893
- הנתבעים מסי' 1-3 ו-5, מקריית התקשורת, נווה אילן
הנתבעת מסי' 4 מרח' ראול ולנברג 12, תל אביב
כולם על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון (מ.ר. 16433)
ו/או דקלה בירן ו/או ירדן איבצן ו/או דנית עקיבא
משד' ההשכלה 5, תל-אביב 6789005
טל': 03-6239076; פקס: 03-5617969
דוא"ל: legaldep@ch2news.tv

כתב הגנה

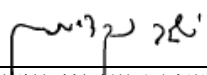
מועד המצאת כתב התביעה: 13.1.2026.

המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 24.5.2026.

הנתבעים מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמם.


ירדן איבצן, עו"ד


דקלה בירן, עו"ד
ב"כ הנתבעים


ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד

ב. תמצית הטענות

1. הנתבעת מס' 2 (להלן: חדשות 12) היא בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה על פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) ותכניה מתפרסמים גם באתר האינטרנט מאקו/N12. הנתבעת מס' 4 (להלן: קשת) היא בעלת הרישיון לשידורי טלוויזיה בערוץ 12 של הטלוויזיה לפי חוק הרשות השנייה, בעלת מניות בחדשות 12 והמפעילה של אתר מאקו בו מתפרסמים תכנים של חדשות 12. הנתבע מס' 1 הוא עיתונאי המשמש ככתב תחקירים בחדשות 12. הנתבע מס' 3 הוא סמנכ"ל התוכן של חדשות 12. הנתבע מס' 5 הוא המנכ"ל והעורך הראשי של חדשות 12.
2. הנתבעים אמונים מתוקף תפקידם וחובתם המקצועית על דיווח לציבור במדינת ישראל על אודות אירועים והתרחשויות המעוררים עניין ציבורי.
3. **התובע הוא נבחר ציבור, שר הכלכלה והתעשייה מאז דצמבר 2022**, וחבר כנסת מטעם מפלגת הליכוד מאז שנת 2019. לפני היבחרו לכנסת התובע שימש כראש עיריית ירושלים. לפני כניסתו לחיים הציבוריים התובע היה איש עסקים שהקים יחד עם אחיו, אלי ברקת, ושותפים עסקיים נוספים חברות עסקיות מצליחות מאוד, וצבר ממון רב.
4. **הגשת התביעה נושא התיק שבנדון כנגד הנתבעים אינה אלא ניסיון פסול וחסר תום לב של התובע להשתיק ביקורת עיתונאית על נבחר ציבור ושר בכיר בממשלת ישראל**, אשר העמיד את עצמו ואת התנהלותו בפני ביקורת כזו מעצם השתתפותו בחיים הציבוריים.
5. **מדובר בתביעה השתקה מופרכת לחלוטין, בסכום עתק וחסר כל פרופורציה של 12 מיליון ₪**, סכום שמעולם לא נפסק ולו סכום קרוב אליו בתביעת לשון הרע במדינת ישראל. התובע לא הסתפק בהגשת תביעת השתקה זו ובסמוך להגשתה הקים קרן בסך של 2 מיליון שקלים, אשר לדבריו "תסייע לכל מי שנפגע מערוץ 12, לתת לו סיוע משפטי שיוכל להגן על עצמו כמו שצריך, שיוכל לתבוע כמו שצריך" (להלן: קרן התביעות). כמו כן, כמה חודשים לפני הגשת תביעת השתקה זאת, התובע הגיש כנגד מרבית הנתבעים-שבכאן תביעת השתקה נוספת, בסך של 2,800,000 ₪, בגין פרסומים עיתונאיים שנעשו ביחס אליו (ת"א (מחוזי י-ם) 76354-08-25 **ברקת נ' פרתי ואח'**). ועוד: בחודש מרץ האחרון, במהלך מבצע "שאגת הארי", בעיצומה של לחימה עקובה מדם של צה"ל בלבנון ובזמן שהעורך הישראלי התמודד עם ירי טילים בלתי פוסק, התובע בחר להגיש כנגד הנתבע מס' 1 תביעה נוספת בגין פרסומים עיתונאיים על אודות מיזם "הסל של המדינה" שאותו התובע מוביל כשר הכלכלה, בסכום של 500,000 ₪ (ת"א (שלום פ"ת) 78882-03-26 **ברקת נ' מניב**).
6. **התובע עושה בהליך המשפטי שימוש לרעה בניסיון חסר תום לב להלך אימים ולצבור כוח פוליטי. התביעה דנא וקרן התביעות שהתובע הקים נגד הנתבעים גם עומדים במרכזו של קמפיין פוליטי של התובע לקראת הבחירות הפנימיות (פריימריז) במפלגתו של התובע, הליכוד, והבחירות הכלליות הצפויות להיערך השנה. בהתנהלותו האמורה התובע מוכיח – הלכה למעשה – את אחת מהטענות שמהן הוא מנסה להתנער בתביעתו, כי הוא עושה שימוש בהונו הכלכלי הרב על מנת לצבור לעצמו כוח פוליטי. התובע מנצל את מעמדו הציבורי ואת הונו הרב על מנת להשתיק ביקורת לגיטימית עליו כאיש ציבור, פוליטיקאי, חבר כנסת ושר בכיר במדינת ישראל. זאת, למען יראו וייראו, ולמען ייזהרו בעתיד ממתחת ביקורת לגיטימית כלפיו. יש להדגיש כי הבעת ביקורת על נבחר ציבור ורשויות המדינה היא בליבו של חופש הביטוי וחופש העיתונות במדינה דמוקרטית, והניסיון להשתיקה חותרת תחת יסודותיו של חופש הביטוי.**
7. עניינה של התביעה דנא בכתבת תחקיר חדשותית של הנתבע מס' 1 (להלן: הנתבע), אשר פורסמה במהדורת חדשות סוף השבוע של הנתבעת מס' 2 בתאריך 27.12.2025 ושעניינה במקרים המעוררים חשש לניגודי עניינים של התובע בשל קשריו העסקיים והאישיים בזמן כהונתו כשר הכלכלה והתעשייה שאמון על הפיקוח

והרגולציה על חברות מסחריות (להלן: כתבת התחקיר). בכתבת התחקיר הוצגה שורה של מקרים, שחלקם פורסמו על ידי כלי תקשורת אחרים עובר לכתבת התחקיר, אשר מצביעים על כך שלמרות הסדר ניגוד העניינים הרחב של התובע, הנובע מקשריו העסקיים הענפים, והמנגנונים שנקבעו לגבי שמטרתם הייתה להפריד בין עשייתו הציבורית והפוליטית לבין האינטרסים הכלכליים שלו, מתקיימים בפועל קשרים הדוקים בין סביבתו האישית והאינטרסים העסקיים שלו, לעשייתו הציבורית והפוליטית, באופן שמעורר שאלות ותמיהות.

8. הנתבעים יטענו, כי בכתבת התחקיר הוצגו העובדות שהתבררו לנתבעים בתחקיר עיתונאי מקיף במסגרתם הם נחשפו למסמכים, תכתובות ושיחות עם מקורות עיתונאיים שיש להם ידיעה אישית בקשר לנושא כתבת התחקיר.

9. הנתבעים יטענו, כי יש עניין ציבורי רב ומשמעותי בהתנהלותו של שר בכיר בממשלת ישראל המשמש כשר הכלכלה, שפעולותיו והחלטותיו משפיעות באופן ישיר על חיי היום יום של אזרחי המדינה. על רקע זה ישנה חשיבות ציבורית רבה במיוחד בהצבת זרקור על מקרים אשר מתעורר בהם חשש לניגוד עניינים ולהתנהלות המעוררת חשש להיותה בלתי תקינה או כזו המעוררת שאלות.

10. בכתב התביעה נזכרים פרסומים חדשותיים נוספים שנעשו כפרסומים עוקבים (follow-up) לכתבת התחקיר (להלן: הפרסומים העוקבים; כתבת התחקיר והפרסומים העוקבים יכוננו להלן יחד: הפרסומים החדשותיים).

11. הנתבעים יטענו, כי יש לסלק את התביעה על הסף מחמת היותה תביעת השתקה מובהקת ולנוכח השימוש לרעה שהתובע עושה בהליך המשפטי. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי כתב התביעה רצוף בטענות דמגוגיות, מטעות, שקריות ומופרכות, אשר עולבות לעיתים באינטליגנציה של קוראיהן. טענות אחרות נטענות בו בעלמא, ללא כל ביסוס או אסמכתא. הצטרפותם של אלה לפרסומים האינטנסיביים של התובע, בהם הוא מתהדר בתביעתו, מחזקת את המסקנה שכתב התביעה הוכן והוגש שלא בהכרח לצרכי ניהול משפט.

12. הנתבעים יטענו, כי לא הייתה כל לשון הרע בפרסומים החדשותיים, כי הם הוכנו על ידיהם בזהירות ובמקצועיות, כי הדברים שפורסמו במסגרתם היו אמת ו/או תוצר של עיתונאות אחראית ו/או היוו מסקנה סבירה והגיונית לנוכח העובדות שנחשפו בפניהם ו/או הבעת דעה לגיטימית ומותרת על שר בכיר בממשלת ישראל ופעולותיו. בנסיבות אלה, אין לנתבעים כל חבות כלפי התובע בהתאם לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע).

13. הנתבעים יטענו, כי בעשיית הפרסומים החדשותיים הם מילאו את חובתם העיתונאית והציבורית על פי דין לפרסם תוכן בעל עניין ציבורי רב וכי אין להם כל חבות כלפי התובע.

14. הנתבעים יטענו, כי בהיעדר חבות כלפי התובע יש לדחות את תביעתו על מלוא הסעדים הנתבעים בה.

15. הנתבעים יטענו, כי הם לא גרמו לתובע כל נזק, וכי טענתו של התובע לנזק נטענת באופן סתמי מבלי שצורפה כל ראיה לנזק שכזה, מבלי לייחסו למי מהנתבעים או לאיזה מהפרסומים, והכל בסך אסטרונומי ומופרך לחלוטין של 12 מיליון ₪, אשר נראה כי נקבע בהתאם למספר האפיק שבו משדרים הנתבעים בטלוויזיה.

16. יודגש, כי התובע אף לא ניסה בתביעתו לטעון לנזקים לכאוריים שנגרמו לו, בניגוד לדין. יש בכך כדי לתמוך במסקנה שהתובע מנצל את העובדה שהוא איש בעל אמצעים על מנת להעמיד את תביעתו על סכום כה מופרך (ולשלם את האגרה המלאה בגינו) ובכך שמטרתה של התביעה הוא השתקת ביקורת ציבורית וניסיון להלך אימים ותו לא.

17. הנתבעים יטענו, כי טענותיו של התובע כי הוא זכאי לפיצויים עונשיים בגין הפרסומים החדשותיים הן טענות מופרכות. האפשרות להטיל פיצויים עונשיים שמורה למקרי קיצון בהם המפרסמים פעלו בזדון ובכוונה לפגוע, וכאשר הדבר נדרש על מנת להביע סלידה של החברה מהפרסום. בענייננו מדובר בפרסומים עיתונאיים על נבחר ציבור ושר בכיר בממשלה, וביקורת עיתונאית על התנהלותו במסגרת תפקידו הציבורי. ברי, כי אין מדובר בסוג המקרים לגביהם נדונה האפשרות של הטלת פיצויים עונשיים ויש לדחות את טענותיו של התובע בעניין זה.
18. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם הדבר נאמר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבעים. כל עובדה, אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי היא למיטב ידיעת הנתבעים, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו. כל טענה, הנטענת בכתב הגנה זה, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם הדבר נאמר במפורש ובין אם לא נאמר. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין שבו נטל ההוכחה היה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבעים מודים בה.
19. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעים, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר הנתבעים אינם מודים בו במפורש – מוכחש בזאת. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר הנתבעים אינם מודים בו במפורש – מוכחש בזאת. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבעים והן לעניין שלילת הנזק הנטען על ידי התובע. כל ההדגשות בציטוטים שבכתב ההגנה הוספו, אלא אם צוין במפורש אחרת.

ג. פירוט הטענות

10. **טענה מקדמית: יש לסלק את התביעה על הסף מחמת היותה תביעת השתקה מובהקת, שמטרתה להלך אימים, להשתיק ביקורת ציבורית ולצבור כוח פוליטי במסגרת קמפיין בחירות**
20. הגשת התביעה כנגד הנתבעים אינה אלא ניסיון פסול של התובע להשתיק ביקורת עיתונאית על התנהלותו של נבחר ציבור ושר בכיר בממשלת ישראל, אשר התנהלותו ראויה לעמוד למבחן הביקורת הציבורית מעצם השתתפותו בחיים הציבוריים. הבעת ביקורת על נבחרי הציבור ורשויות המדינה מצויה בליבם של חופש הביטוי וחופש העיתונות במדינה דמוקרטית. הניסיון להשתיק ביקורת זו באמצעות הגשת תביעות בסכומי כסף מופרכים חותר תחת יסודותיהם של חופש הביטוי וחופש העיתונות.
21. הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח העובדה שגישתו של התובע, כשר בכיר, לאמצעי תקשורת במדינת ישראל היא רבה ובלתי אמצעית, לרבות כמובן לתוכניות המשודרות על ידי הנתבעים, ובידו להגיב לביקורת הנשמעת כלפיו באופנים רבים. בחירתו של התובע שלא לעשות כן וחלף זאת לפעול בדרך של הגשת התביעה דנא מלמדת כי מטרתו היא השתקת הביקורת ותו לא.
22. **התביעה דנא אינה התביעה היחידה שהתובע מנהל כנגד הנתבעים.** מספר חודשים לפני שהוגשה התביעה דנא, התובע הגיש כנגד הנתבעים מס' 2-5 שבכאן וכנגד עיתונאית חדשות 12, מעין פרתי, תביעה בגין פרסום כתבת תחקיר אודות נסיעותיו התכופות, הממושכות והיקרות לחו"ל במסגרת תפקידו כשר הכלכלה והתעשייה (ת"א (מחוזי י-ם) 76354-08-25 ברקת נ' פרתי ואח'). התובע בחר להעמיד את תביעתו שם על סך של 2.8 מיליון ₪. בחודש מרץ האחרון, במהלך מבצע "שאגת הארי", בעיצומה של לחימה עקובה מדם של צה"ל בלבנון ובזמן שהעורף הישראלי התמודד עם ירי טילים בלתי פוסק, התובע בחר להגיש כנגד הנתבע

תביעה נוספת בגין פרסומים עיתונאיים על אודות מיום "הסל של המדינה" שאותו התובע מוביל כשר הכלכלה, בסכום של 500,000 ₪ (ת"א (שלום פ"ת) 78882-03-26 **ברקת נ' מניב**).

23. עובר להגשת התביעה דנא וחלף התמודדות עניינית עם הביקורת והשאלות שנכללו בכתבת התחקיר, התובע פצח בקמפיין תוקפני נגד הנתבעים במסגרתו הצהיר בכלי תקשורת שונים וברשתות החברתיות, כי **בכוונתו להגיש כנגד חדשות 12 את מה שהוא כינה "תביעת הדיבה הגדולה בהיסטוריה של מדינת ישראל" בסכום של 12 מיליון ₪** בגין כתבת התחקיר, כאשר הסכום נבחר, ככל הנראה, בשל מספר ערוץ הטלוויזיה בו משדרים הנתבעים. התובע לא הסתפק באיום זה כדי להשתיק את הביקורת אודותיו והודיע על כוונתו להקים את קרן התביעות בסך של 2 מיליון ₪, אשר לדבריו, במסגרת ראיון שנערך עמו בתוכנית "הפטרייטים" המשודרת בערוץ 14, "תסייע לכל מי שנפגע מערוץ 12, לתת לו סיוע משפטי שיוכל להגן על עצמו כמו שצריך, שיוכל לתבוע כמו שצריך".

▪ העתק הציוצים שפורסמו על ידי התובע ברשת החברתית X בנוגע לכוונתו להגיש תביעה כנגד הנתבעים, מצורף **כנספח 1** לכתב ההגנה.

▪ העתק חלק הריאיון הרלוונטי של התובע בתוכנית "הפטרייטים" בערוץ 14 מתאריך 29.12.2025, כולל בהחסן הנייד המצורף **כנספח 2** לכתב ההגנה.

24. ואכן, זמן קצר לאחר מכן, התובע מימש את הבטחותיו, הקים את קרן התביעות והגיש את תביעתו דנא בסך המופרך של 12 מיליון ₪, סכום דמיוני המהווה סממן מובהק להיות התביעה תביעת השתקה ולניסיונו הנואל של התובע להלך אימים באמצעותה על עיתונאים וכלי תקשורת עיתונאיים, ולהרתיעם מפרסום ביקורת על התנהלותו הציבורית.

25. הלכה פסוקה היא, כי סכום תביעה מופרך, שהוא נעדר כל אחיזה בדין ושחורג באופן משמעותי מהסכומים המקובלים לפסיקת פיצויים בדיני לשון הרע, מצביע בבירור על היותה של התביעה תביעת השתקה. ראו רע"א 1954/24 **וקנין נ' קיבוץ ניר דוד – אגודה שיתופית**, פס' 19 ו-50 לפסק דינו של כב' השופט נעם סולברג (7.1.2025), שם נכתבו הדברים הנכוחים הבאים היפים לענייננו:

"מדובר על דפוס פעולה שבמסגרתו גורמים בעלי כוח וממון עושים שימוש בתביעות משפטיות, לשם השתקת שיח ציבורי וביקורת המופנים כלפיהם. ה'עוקץ' במהלך האמור, הוא שללא תלות בתוצאתן של התביעות, הרי שכבר עצם החשיפה להליכים המשפטיים – שיהיו, במרבית המקרים, הליכי לשון הרע – יש בה כדי להשית מחירים כבדים על נתבעים, ועל כן גם כדי לייצר 'אפקט מצנן', ולהרתיע את הרבים מנטילת חלק בשיח הציבורי ומהשמעת ביקורת על 'שחקנים חזקים'. אין צורך לומר, כי בדברים גלומה סכנה לפגיעה של ממש בחופש הביטוי, ובשיח הפתוח שנמנה על יסודותיה החשובים ביותר של המדינה הדמוקרטית..."

...אחת מן הרעות החולות שבתביעות ההשתקה (אך גם בתביעות רבות אחרות), היא תביעתם של סכומי-כסף מופרזים ביותר, חסרי בסיס וחסרי הצדקה... ואכן, למעט שיקולי אגרה (שעומדת, ככלל, על 2.5% מן הסכום שנתבע...), כיום אין לתובע כמעט כל תמריץ לנקוב בסכום תביעה ריאלי; אדרבה, בנדון דידן, ככל שסכום התביעה יאמיר, כך עשויה תביעת ההשתקה לפעול את פעולתה על הנתבע (והדבר נכון גם בהקשרים נוספים, שגם בהם סכום בשיעור גבוה, המאפשר לתובע להלך אימים על נתבע, עשוי לשפר את עמדת התובע במשא ומתן, שמא אף לפני בית המשפט".

26. טענות התובע לפיהן הוא זכאי לפיצויים עונשיים, בסכום המופרך שלו הוא טוען, דינן להידחות. אמות המידה לפסיקת פיצויים עונשיים במסגרת הליך אזרחי נדונו בפסיקת בית המשפט העליון ונקבע כי קיימת אפשרות מצומצמת בלבד להטלת פיצויים עונשיים, בגדר החריג שבחריגים. ראו דבריו של כב' הנשיא עמית בע"א 7426/14 פלונית נ' דניאל, פס' 84 לפסק דינו של כב' השופט יצחק עמית (14.03.2016); אורי שנהר דיני לשון הרע 719 (2024). בענייננו, התובע לא הבהיר מהי ההצדקה לפיצויים עונשיים וממילא לא הוכיח כי מדובר במקרה חריג המצדיק את הטלתם על הנתבעים.

27. גם לאחר הגשת כתב התביעה, התובע המשיך, באופן אובססיבי, לפרסם פרסומים הקשורים לתביעותיו כנגד הנתבעים ולקרן התביעות שהקים לשם מימון הליכים משפטיים נגד חדשות 12. התובע עשה זאת הן במסגרת ראיונות לכלי תקשורת שונים והן ברשתות החברתיות, שם גם פרסם סרטונים בכיכובו שבהם שהוא תוקף ומשמיץ את חדשות 12, לה הדביק את הכינוי "דיבה 12". **התובע אף הרחיק לכת במסגרת זאת ופרסם טענה מסיתה, חמורה ושקרית שלפיה חדשות 12 העלילה עלילת דם על חיילי צה"ל. בגין פרסום חמור ומסית זה מוגשת עם כתב ההגנה תביעה שכנגד מטעמה של חדשות 12. דומה, כי התובע בחר לבסס את הקמפיין הפוליטי שלו לקראת הבחירות המקדימות בליכוד על התנגחות בחדשות 12, בניסיון להסיט את הדיון הענייני ביחס לתפקודו כשר בממשלת ישראל לתקיפת עיתונאים ולהעמקת הפילוג והקיטוב בין אזרחי המדינה.**

▪ העתקי פרסומים של התובע בעניינה של חדשות 12, התביעה שהוגשה וקרן התביעות שהקים, מצורפים כנספח 3 לכתב ההגנה.

▪ העתקי סרטונים שהתובע העלה לרשתות החברתיות, בהם הוא תוקף ומשמיץ את חדשות 12, כלולים בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה.

▪ העתק ראיון של התובע במהדורה המרכזית של ערוץ 14 מתאריך 17.3.2026, במהלכו הוא תוקף ומשמיץ את חדשות 12 ומזכיר את קרן התביעות, כלול בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה.

28. יצוין, כי הקמת קרן התביעות לשם מימון הליכים משפטיים נגד חדשות 12 על ידי התובע במסגרת תפקידו כשר בממשלת ישראל, מעוררת שאלות וקשיים משפטיים משמעותיים. חבר הכנסת ולדימיר בליאק אף פנה במכתב בנושא זה ליועצת המשפטית לממשלה.

▪ העתק כתבה שפורסמה ב"דה מרקר" בתאריך 28.1.2026 תחת הכותרת "ברקת יממן תביעות נגד ערוץ 12 ב-2 מיליון שקל. גורם משפטי: זה לא חוקי", מצורף כנספח 4 לכתב ההגנה.

▪ העתק מכתבו של ח"כ ולדימיר בליאק ליועצת המשפטית לממשלה מתאריך 18.1.2026 מצורף כנספח 5 לכתב ההגנה.

29. התנהלותו המתוארת של התובע – במיוחד על רקע העובדה שמדובר בשנת בחירות במהלכה צפויות גם בחירות פנימיות (פריימריז) במפלגתו של התובע, הליכוד – מוכיחה כי מטרתו של התובע בהליכים המשפטיים כנגד הנתבעים זרות לתכליתו של ההליך המשפטי, וכי התובע עושה בהליכים המשפטיים שימוש לרעה תוך ניסיון חסר תום לב להלך אימים, להשתיק ביקורת ציבורית ולצבור כוח פוליטי. דין תביעתו לפיכך – דחיה.

2.2. רקע עובדתי

2.2.א. התובע, עסקיו וההסדרים למניעת ניגוד עניינים שחלים לגבינו

30. עובר לכניסתו לחיים הציבוריים, תחילה כראש עיריית ירושלים ובהמשך כחבר כנסת וכשר בכיר בממשלת ישראל, התובע היה איש עסקים אשר יחד עם אחיו, אלי ברקת, ושותפים נוספים הקים חברות מצליחות וצבר ממון רב.
31. בשנת 1988 התובע ייסד, יחד עם אחיו, אלי ברקת, ושני שותפים נוספים, יובל רכבי ועמרי מן, את חברת BRM שפעלה בתחומי התוכנה וההשקעות בטכנולוגיה (להלן: BRM), והשקיעה בחברות טכנולוגיה וסטארטאפים בישראל ובחו"ל. אחת מהשקעותיה המפורסמות הייתה רכישה בשנת 1994 של כ-50% ממניותיה של חברת אבטחת המידע הישראלית "צ'ק פוינט" תמורת מאות אלפי שקלים, כאשר שנתיים לאחר מכן הונפקה "צ'ק פוינט" בנאסד"ק בשווי מוערך של כ-500 מיליון דולר. באמצעות חברת החזקות שבבעלותו התובע השקיע בעסקים רבים בשוק הישראלי והבינלאומי. מפת החברות שבהחזקת התובע נפרשה במסגרת הסדר ניגוד העניינים שלו מחודש דצמבר 2023 (נספח 15 לכתב התביעה):

10. החוקתית הפיננסיות הן כדלקמן:
1. אתה מחזיק באמצעות חברות האחזקות ניר ברקת בע"מ בחברת ב.ג. ברקת אחזקות בע"מ (בה אתה מחזיק ב-99% מן המניות ובת זוגך ב-1% מן המניות), וחברה זו מחזיקה ב-33.33% ממניותיהן של שלוש חברות אחזקות: קבוצת ברי"מ בע"מ; ברי"מ פיננסים בע"מ; ו-א.ב.י פיננסים (איטור) 21 שותפת מוגבלת. בשאר המניות של חברות אלו מחזיקים אחיך, מר אלי ברקת, ומר יובל רכבי בחלקים שווים של 33.33% כל אחת באמצעות חברות אחזקות אחרות (אלי ברקת בע"מ וא.ג.ת.י 19 בע"מ; ויובל רכבי בע"מ ויובל 63 אחזקות (1995) בע"מ, בהתאמה).
 2. חברת קבוצת ברי"מ בע"מ מחזיקה במניות של מספר חברות הזנק המפורסמות בנספח א' לחוות הדעת, בשיעורים הנעים בין 3% ל-36%. כמו כן, חברת זו היא שותפה מוגבלת (יחד עם בנק לאומי לישראל) בשיעור של 100% ב"בירק הרגאזי" - garage (Ventures Ip) העוסקת במיזמים בתחום הפינטק, הסייבר, הדאטה והבינה המלאכותית.
 3. חברת ברי"מ פיננסים בע"מ מחזיקה ב-22.22% ממניותיה של מיטב בית השקעות בע"מ, העוסקת באמצעות חברות (בנות) בניהול חסכונות לטווח ארוך ובינוני (לרבות קופות פנסיה וקרנות השתלמות), ניהול תיקי השקעות, פעילות כחבר בורסה כבדוקראז' מוסדי, מתן אשראי חוץ בנקאי לעסקים, מתן אשראי צרכני, הפעלת סוכנויות בוטוח, הצעת יחידות של קרנות חוץ, ורכישת תורמי הכנסות עתידיות. מן האמור עלה כי אתה מחזיק בשרשרת בכ-9.4% ממניות מיטב בית השקעות בע"מ.
 4. א.ב.י פיננסים (איטור) 21 שותפת מוגבלת מחזיקה ב-100% מחברת איטור בע"מ (Etoro), המפעילה פלטפורמה למסחר בשוק ההון המבוססת על רשת חברתית מוקנת, וזאת בנוסף לאחזקותיה של קבוצת ברי"מ בע"מ בסך 100% ממניות חברת זו (כמופיע בנספח א' כאמור), ולאחזקות נוספות של חברות האחזקה של מר אלי ברקת ומר יובל רכבי בחברה זו (שלא דרך קבוצת ברי"מ בע"מ).
 5. בנוסף, מחזיקים אתה, מר אלי ברקת, ומר יובל רכבי במספר חברות הזנק נוספות, שלא באמצעות חברת קבוצת ברי"מ בע"מ, אלא באמצעות חברות אחזקות שבהן אתם מחזיקים בכ-99% מן המניות (ב.ג. ברקת אחזקות בע"מ, א.ג.ת.י 19 בע"מ, יובל 63 אחזקות (1995) בע"מ בהתאמה). חברות הזנק אלו מפורטות בנספח ב' לחוות דעת זו.
 6. בשאלון ציינת כי רשימת חברות הזנק המוחזקות באמצעות קבוצת ברי"מ בע"מ ובאמצעות חברות האחזקה (ב.ג. ברקת אחזקות בע"מ, א.ג.ת.י 19 בע"מ, יובל 63 אחזקות (1995) בע"מ) עשויה להשתנות, שכן מעת לעת נמכרות אחזקות בחברות קיימות ומבוצעות השקעות בחברות אחרות.

32. בהמשך פנה התובע לפעילות ציבורית. בשנת 2003 התמודד לראשונה לראשות עיריית ירושלים. לאחר שלא נבחר בבחירות אלה, כיהן כחבר מועצת העיר וכיו"ר האופוזיציה. בשנת 2008 התמודד בשנית ונבחר לראש עיריית ירושלים. התובע שימש בתפקיד זה בין השנים 2008–2018. בשנת 2015 התובע הצטרף למפלגת הליכוד ובשנת 2019 נבחר מטעמה לכנסת. בשנת 2022, עם הקמת ממשלת ישראל ה-37, התובע מונה לשר הכלכלה התעשייה והוא משמש בתפקיד זה מאז.

33. עם היבחרו של התובע כחבר כנסת, הוחלו לגביו החובות המוטלות על חברי כנסת, לרבות אלה שנקבעו בהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מתאריך 17.6.2009 שעניינה "החזקת מניות ואיסור כהונה כדירקטור בחברה עסקית" (להלן: החלטת ועדת האתיקה). בהתאם להחלטת ועדת האתיקה, היה על התובע להפסיק את כהונתו כדירקטור בחברות עסקיות (סעיף 5(א) להחלטת ועדת האתיקה), למכור את המניות שלו בחברות עסקיות בהן הוא "בעל שליטה" לאדם "שאינו קרובו תוך שישה חודשים מיום תחילת כהונתו", ולחלופין להחכיר את החברה "לאדם שאיננו קרובו תמורת דמי-חכירה קבועים מראש לכל תקופת כהונתו כחבר כנסת" (סעיף 5(ב) להחלטת ועדת האתיקה). עוד בהתאם להחלטת ועדת האתיקה, בחברות עסקיות בהן התובע הוא "בעל עניין" היה עליו למכור את מניותיו לאדם "שאינו קרובו" ולחלופין למסור את המניות "לחברת נאמנות ציבורית ובלתי תלויה, אשר תחזיק ותנהל את תיק המניות בדרך של 'נאמנות עיוורת' עד לתום תקופת כהונתו של חבר הכנסת" (סעיף 5(ג) להחלטת ועדת האתיקה).

34. בסעיף 3 להחלטת ועדת האתיקה פורטו הטעמים להסדרים אלה, כדלקמן:

"ועדת האתיקה סבורה שכאשר חבר הכנסת הוא "בעל שליטה" או "בעל ענין" בחברה עסקית, כהגדרתם בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 והוא מחזיק באחוזים משמעותיים ממניות של חברה מסויימת או שיש לו זכויות ניהוליות בה, נוצר חשש כי החזקת המניות גוררת עימה עיסוק בענייני החברה, שהוא בגדר עיסוק נוסף אסור. כמו כן, במקרה זה עולה החשש לניגוד עניינים".

■ העתק מהחלטת ועדת האתיקה בעניין החזקת מניות ואיסור כהונה כדירקטור בחברה עסקית מצורף כנספח 6 לכתב ההגנה.

35. ואולם, חרף הדברים הברורים הקבועים בהחלטת ועדת האתיקה, התובע לא מכר את מניותיו בחברה העסקית "ניר ברקת בע"מ" ולא החכיר אותה. הוא גם לא מכר את מניותיו בחברות שחברת ניר ברקת בע"מ הייתה בעלת עניין בהן ולא העביר אותן לנאמנות עיוורת. **התובע פעל בניגוד גמור להחלטת ועדת האתיקה והתקשר בתאריך 19.11.2019 בהסכם נאמנות עם אחיו, אלי ברקת, שותפו העסקי ו"קרובו",** בו נקבע כי אחיו של התובע יחזיק במניות התובע בחברת ניר ברקת בע"מ (באמצעותה התובע מחזיק בחברות רבות נוספות), ישמש בה כדירקטור, ינהל את כספיה ויקבל בה את כלל ההחלטות העסקיות הנדרשות לפי שיקול דעתו, באופן זהה לאופן שהוא מנהל את חברת האחזקות שלו, אלי ברקת בע"מ (להלן: הסכם הנאמנות; תיאור עיקרי הסכם הנאמנות כלול בסעיף ט.7 להסדר ניגוד העניינים של התובע המצורף כנספח 15 לכתב התביעה; הסכם הנאמנות מצורף כנספח 13 לכתב התביעה). עוד על פי הסכם הנאמנות, כלל רווחיה של חברת ניר ברקת בע"מ, אם יחולקו כדיווידנד, יופקדו בחשבון נאמנות ואלי ברקת ישקיע אותם לפי שיקול דעתו ובאופן זהה לזה שהוא מנהל את השקעותיה של חברת האחזקות שלו. בהסכם הנאמנות גם נקבע, כי התובע יקבל מאחיו כספים לצרכיו על פי שיקול דעתו של האח ועל פי בקשתו של התובע.

36. עם כניסתו של התובע לתפקיד שר בממשלת ישראל ה-37, שהושבעה בתאריך 29.12.2022, החלו לחול עליו הכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, התשס"ג-2003 (להלן: הכללים למניעת ניגוד עניינים או הכללים), לרבות החובה לגבש הסדר ניגוד עניינים. הסדר ניגוד העניינים בעניינו של התובע (נספח 15 לכתב התביעה; להלן: הסדר ניגוד העניינים) גובש בחלוף כמעט שנה מיום כניסתו של התובע לתפקיד שר והוא כולל התייחסויות לשורה של נושאים, לרבות החזקותיו הפיננסיות של התובע והסכם הנאמנות בין התובע לאחיו, כדלקמן:

"... סעיף 13 לכללי אשר [הכללים למניעת ניגוד עניינים – תוספת של הח"מ] קובע כללים בנוגע למכירת עסק ומניות עם תחילת כהונתו של שר. כמו כן, בהתאם לסעיף 16 לכללי אשר, על שר להעביר את הכספים ואת ניירות הערך שבבעלותו ובבעלות בני משפחתו לחברת נאמנות ציבורית ובלתי תלויה, אשר תנהל אותם בדרך של נאמנות עיוורת. **על פני הדברים, ההסכם אשר על פיו מנוהלים ניירות הערך שלך בנאמנות על ידי מר אלי ברקת, אינו עומד בהגדרת הכללים לניהול בנאמנות עיוורת על ידי חברה ציבורית ובלתי תלויה, וכפי שנמסר לנו, בכוונתך לפנות לוועדת ההיתרים הפועלת לפי כללי אשר בנושא זה. ההנחה שעומדת בבסיס חוות הדעת שלהלן היא כי תבקש ותקבל אישור להמשיך ולפעול במתווה של הסכם נאמנות וכי אתה או בני משפחתך לא תחויבו למכור עסק או מניות. יובהר כי עניין זה מסור לשיקול הדעת של ועדת ההיתרים" (בסעיף 3 להסדר ניגוד העניינים).**

37. רק לאחר שגובש הסדר ניגוד העניינים, בחלוף כשנה ממועד כניסתו של התובע לתפקיד שר הכלכלה, התובע פנה לוועדה למתן היתרים לפי פרק ד להודעה בדבר הכללים למניעת ניגוד עניינים על שרים וסגני שרים,

התשס"ג-2003 (להלן: ועדת ההיתרים) וביקש את אישורה "להיתר אישי להמשיך ולהחזיק בחברת אחזקות פרטית שבבעלותו... בה הוא מחזיק שנים ארוכות, וזאת שלא על-פי כלל 13 לכללים...". לצורך כך, התובע הציג את הסכם הנאמנות בינו לבין אחיו ומסר, כי "קיבל על עצמו לפעול לחציצה נוספת ביחס לכספים עליהם חל הסדר הנאמנות, על ידי מינוי נציג חיצוני ובלתי תלוי, שיפעל בשמו מול הנאמן [אחיו של התובע, אלי ברקת – תוספת של הח"מ] באופן שהנאמן לא יפנה אל השר בענייני הנאמנות אלא לנציג השר בלבד והשר לא יפנה לנאמן אלא באמצעות הנציג וזאת כדי לנטרל כל חשש לניגוד עניינים, ולו למראית עין". ועדת ההיתרים נעתרה לבקשתו של התובע בהתבסס על מצג זה (החלטות ועדות ההיתרים מצורפות כנספחים 11 ו-12 לכתב התביעה). יודגש, כי על פי התחייבות התובע, הלכה למעשה, הוא ואחיו, בני משפחה קרובים ושותפים עסקיים מזה עשורים, לא יפנו זה אל זה ולא ישוחחו ביניהם בנוגע לעסקיהם המשותפים.

38. הסדר ניגוד העניינים של התובע כולל גם רשימה ארוכה של אנשים וחברות עסקיות, אשר נקבע שהתובע יהיה מנוע מלטפל בכל עניין הנוגע להם במישרין "וכן בכל עניין שיש בו כדי להשפיע עליהם בעקיפין השפעה מהותית... אלא לאחר קבלת אישור משפטי" (סעיף 6 להסדר ניגוד העניינים). בין גורמים אלה ניתן למנות את האנשים והתאגידים הבאים שזכרו בכתבת התחקיר: אלי ברקת, אלונה ברקת, חברת א.א. החברה לקידום הספורט בבאר שבע בע"מ, מוטי שרף, פירמת רו"ח EY ישראל, אבי בלשניקוב ועו"ד עמיחי וינברגר.

39. עוד נקבע במסגרת הסדר ניגוד העניינים של התובע, כי "בשים לב לריבוי הזיקות המתוארות ולמורכבותן... האחריות להימנע מניגוד עניינים מוטלת עליך [על התובע – תוספת של הח"מ]. בכל מקרה בו יתעורר ספק הנוגע ליישום חוות דעת זו, או בכל מקרה שבו יתעורר חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר בחוות דעת זו, עליך להתייעץ עם היועצת המשפטית של המשרד... ולפעול לפי הוראותיה" (ס' 8 להסדר ניגוד העניינים).

ג.2.1 התחקיר העיתונאי

40. במסגרת תפקידו העיתונאי של הנתבע ככתב תחקירים בחדשות 12, על רקע ההסדרים שנערכו ביחס לעסקיו של התובע שזכרו לעיל, והשאלות המתעוררות בעקבות ההיתר החריג שניתן לתובע לפיו אחיו ימשיך ולנהל עבורו את נכסיו, הגיע לנתבע מידע על שורה של מקרים אשר מעוררים חשש לניגוד עניינים של התובע במסגרת תפקידו כשר הכלכלה, והוא נפנה לבדוק אותם במסגרת תחקיר עיתונאי מקיף.

41. במסגרת התחקיר העיתונאי נאספו מסמכים, עדויות, ראיות והקלטות אשר ביססו את המידע שהתקבל אצל הנתבע, לרבות כפי שיפורט להלן:

ג.2.1.1 השקעת חברת BRM בפלטפורמת החדשות PUSH והשפעותיה על התובע

42. "PUSH – דיווחים בזמן אמת" (להלן: PUSH) היא פלטפורמת תוכן המפרסמת חדשות ומבזקים ברשתות החברתיות ועמודיה ברשתות אלה פופולאריים מיוחד בקרב בני נוער וצעירים.

43. בתאריך 19.11.2025 פורסמו כתבות בשלושת העיתונאים הכלכליים הגדולים בישראל, בהן דווח על עסקת השקעה של חברת BRM של התובע ואחיו, יחד עם מוטי שרף ושותפים נוספים, ב-PUSH (להלן: עסקת ההשקעה):

43.1. באתר "כלכליסט" פורסמה כתבתו של עמיר קורץ תחת הכותרת "'היועצים של ניר ברקת ואחיו נכנסו כשותפים בעמוד החדשות באינסטגרם PUSH" (להלן: הכתבה בכלכליסט). בכתבה בכלכליסט דווח, כי:

"משפחת ברקת, באמצעות חברת ההשקעות BRM והיועץ האסטרטגי מוטי שרף, ביחד עם משרד עורכי הדין שמייצג בעניינים פרטיים את השר ניר ברקת, רכשו 45%

מעמוד האינסטגרם הפופלארי "PUSH -דיווחים בזמן אמת" מהעורך והמייסד איציק פראזן. השווי לפיו בוצעה העסקה מוערך בכ-12 מיליון שקל.

...

מי שהביא את העסקה הוא משרד עורכי הדין ויינברגר רנטנטל, המייצג את ברקת בענייניו הפרטיים (ועורכי הדין מהמשרד מחזיקים כיום ב-7% ממוש באמצעות חברת "הזמן הנכון"), כאשר עיקר ההשקעה בוצעה על ידי חברת פוראבר מטא וורלדס. החברה נמצאת בבעלות היועץ האסטרטגי ואיש יחסי הציבור המוביל, מוטי שרף – וכך היא רשומה ברשם החברות, אך לכלכליסט נודע כי חברת BRM שבעלות משפחת ברקת, שותפה בפוראבר דרך הסכמים שונים בין הצדדים".

עוד פורסם בכתבה בכלכליסט, כי :

"בסביבת השר ברקת אמרו שלא היה לו כל קשר לעסקה – שכאמור, נעשתה על ידי בני משפחתו בשיתוף יועצו הקרוב ועורך דינו הקרוב - וכי אין כל כוונה לקדם בעמוד פוש פרסומים חדשותיים בקשר אליו".

בתגובת מוטי שרף שפורסמה בכתבה בכלכליסט, הוא אישר כי חברת פוראבר מטא-וורלדס היא חברה משותפת לו ול-BRM, כך :

"החברה המשותפת לשרף ול-BRM, חברת פוראבר מטא-וורלדס, מתמקדת בפיתוח מערכות בינה מלאכותית מתקדמות לניהול תוכן ובהקמת רשת רחבה של עמודי חדשות וקהילות דיגיטליות בפלטפורמות הסושיאל. הכניסה לשותפות ב-Push יחד עם מייסד העמוד, איציק פרזאן, מהווה את הצעד הראשון במימוש החזון: יצירת אקו-סיסטם חדשני המחבר בין טכנולוגיה, תקשורת וקהילות. במקביל מוקם סביב החברה מערך שיתופי פעולה עם יוצרים, חברות מדיה ויזמים המבקשים להיות חלק מהגל החדש של תעשיית התוכן והבינה המלאכותית"

43.2. באתר "גלובס" פורסמה כתבתו של נבו טרבלסי תחת הכותרת "ניר ברקת ואחיו בדרך להשקעה של מיליוני שקלים בעמוד האינסטגרם PUSH" (להלן: הכתבה בגלובס). גם בכתבה בגלובס הופיעה תגובתו של מוטי שרף, בה אישר את השותפות בינו לבין BRM, כדלקמן: "היועץ האסטרטגי מוטי שרף וחברת ההשקעות BRM הקימו שותפות חדשה להקמת חברת תוכן של העידן החדש... רכישת PUSH - עמוד החדשות הגדול בישראל - היא הצעד הראשון במימוש החזון ליצירת אקו-סיסטם חדשני המחבר בין טכנולוגיה, תקשורת וקהילות". בכתבה בגלובס נכללה גם תגובתו של המייסד והבעלים של PUSH, איציק פרזאן, שאישר כי "השותפות עם BRM ועם מוטי שרף מאפשרת לנו להתרחב, להתמקצע ולבנות מערכות מתקדמות שיתאימו לדור החדש של צריכת חדשות". בכתבה בגלובס נכללה גם תגובת לשכת התובע ולפיה "השר ברקת עזב את כל עסקיו הפרטיים לטובת שירות המדינה לפני 23 שנה ואינו מעורב בהם בשום צורה".

43.3. באתר "דה-מרקר" פורסמה כתבתה של יסמין גואטה תחת הכותרת "חברת BRM של משפחת ברקת ויועץ התקשורת מוטי שרף רוכשים 35% מהעמוד PUSH" (להלן: הכתבה בדה-מרקר). גם בכתבה בדה-מרקר פורסמה תגובתו של מוטי שרף המאשרת את השותפות עם BRM והופיעה בה גם תגובת לשכת התובע שזהה בתוכנה לזו שפורסמה בכתבה ב"גלובס".

▪ תדפיסי הכתבה בכלכליסט, הכתבה בגלובס והכתבה בדה מרקר שפורסמו בתאריך 19.11.2025 מצורפים כנספח 7 לכתב ההגנה.

44. לפי המידע שהגיע לנתבע, עסקת ההשקעה שתוארה בפרסומים שנזכרו לעיל יצאה לדרך בתאריך 4.9.2025 עם הקמתה של חברת פוש - דיווחים בזמן אמת בע"מ, אשר בה שותפים מקים PUSH יצחק פרזאן, חברת פוראבר מטא-וורלדס בע"מ של מוטי שרף ושל BRM של האחים ברקת, וחברת הזמן הנכון בע"מ של עוה"ד ינור ברטנטל ועמיחי וינברג (נסח רשות התאגידים של חברת פוש - דיווחים בזמן אמת בע"מ מצורף כנספח 7 לכתב התביעה).

45. בכתב התביעה התובע מנסה לטעון, באמצעות הפניה לנסחי החברה של פוראבר מטא-וורלדס בע"מ וחברת אמ.איי.אי תקשורת בע"מ המחזיקה בחברת פוראבר מטא-וורלדס בע"מ (נספחים 8 ו-9 לכתב התביעה), כי אין לו ול-BRM כל קשר לעסקת ההשקעה ב-PUSH, מכיוון שמי שמחזיק בחברת אמ.איי.אי תקשורת בע"מ הוא מוטי שרף לבדו. אולם, ברי כי אין בנסחי החברות כדי לשקף מערכות יחסים חוזיות, הסכמות מסחריות או החזקות עקיפות, ומשכך אין בהם כדי לסתור את המידע שפורסם עוד קודם לכתבת התחקיר בדבר מעורבות BRM בעסקת ההשקעה. מעורבות זאת מעולם לא הוכחה עד למועד הגשת כתב תביעה זה, וכפי שראינו לעיל היא אושרה הן בתגובותיהם של מוטי שרף ושל יצחק פרזאן לפרסומים על אודות עסקת ההשקעה כנזכר לעיל, והן בתגובותיהם BRM ושל שרף לכתבת התחקיר (ראו להלן כנספח 10 לכתב ההגנה).

46. יצוין, כי חברת BRM היא חברה שהתובע מחזיק בשליש ממניותיה באמצעות חברת ב.ג. ברקת אחזקות וסטודיו בע"מ שהיא עצמה בבעלות חברת ניר ברקת בע"מ, אשר מניותיה מוחזקות בנאמנות אצל אחיו של התובע, אלי ברקת (נספחים 4 ו-5 לכתב התביעה). שותפיה של BRM בעסקת ההשקעה ב-PUSH, נזכרים בהסדר ניגוד העניינים של התובע: יועצו הקרוב של התובע, מוטי שרף (בעליה הרשום של חברת אמ.איי.אי תקשורת בע"מ, שהיא הבעלים של חברת פוראבר מטא-וורלדס בע"מ), ועורך דינו הפרטי של התובע, עו"ד עמיחי וינברג שהוא גם מבעליה של חברת הזמן הנכון בע"מ אשר היא אחד הבעלים של PUSH.

47. ממידע נוסף שנאסף על ידי הנתבע עולה, כי מאז שעסקת ההשקעה ב-PUSH יצאה לדרך, חלו תמורות בפרסומים ב-PUSH והתובע החל לזכות שם בפרסומים חיוביים. גם הפרסומים ב-PUSH ביחס לחברות המצויות תחת פיקוח או השפעה של החלטות משרד הכלכלה השתנו. כך למשל: רשת המזון קרפור, אשר נכנסה לשוק הישראלי בעידודו ודחיפתו של התובע כשר הכלכלה, זכתה לפרסומים לא מחמיאים ב-PUSH לפני עסקת ההשקעה, אולם לאחריה השתנה הסיקור כלפיה והפך לסיקור אוהד במיוחד. בנוסף לכך, רשת קרפור ורשתות נוספות התלויות במשרד הכלכלה ו/או מצויות תחת פיקוחו הגדילו את תקציבי הפרסום שהפנו ל-PUSH או החלו לפרסם שם לאחר עסקת ההשקעה.

48. ברי, כי במצב דברים בו חברה עסקית, אשר מושפעת מהחלטות שר הכלכלה, משקיעה תקציבי פרסום בפלטפורמה המצויה בבעלות חברה המוחזקת על ידי שר הכלכלה ומקורבים לו, הנזכרים בהסכם ניגוד העניינים שלו, מתעורר חשש ממשי לניגוד עניינים.

49. עוד נודע לנתבע, כי מר איציק פרזאן, מייסד PUSH שמאז עסקת ההשקעה מחזיק בה בשותפות עם BRM כמתואר לעיל, הצטרף לנסיעות של התובע לחו"ל במסגרת תפקידו כשר הכלכלה. לנתבע נודע, כי מר פרזאן שהצטרף לנסיעות אלה כעיתונאי לשם סיקור המשלחת לא פרסם ב-PUSH שום פרסום עיתונאי ביחס למשלחות אליהן הצטרף.

2.ב.2ג התובע קידם במסגרת תפקידו כשר הכלכלה מקורבים לו, הנזכרים בהסדר ניגוד העניינים שלו

50. לנתבע נודע, כי מלבד השותפות העסקית בין מוטי שרף לבין BRM במסגרת עסקת ההשקעה ב-PUSH, התובע הזמין את שרף להרצות במשרד הכלכלה ביחס למיזם פרטי של שרף.

51. בנוסף, נודע לנתבע, כי בעקבות לחץ של משרד הכלכלה קמפיין פרסומי משותף למשרד הכלכלה ולהתאחדות התעשייתיים נעשה שלא דרך לשכת הפרסום הממשלתית כנהוג אלא באמצעות חברת פרסום פרטית, בניגוד לעמדת הייעוץ המשפטי, וכי משרד הפרסום שנבחר למשימה הוא משרד פובליסיס שמספר חודשים קודם לכן רכש רבע ממשד הפרסום סיטימדיה המצוי בבעלותו של מוטי שרף, יועצו של התובע הנזכר בהסדר ניגוד העניינים שלו.

■ העתק כתבה מעיתון כלכליסט מתאריך 21.5.2025, בה דווח על עסקת הרכישה של פובליסיס בסיטי מדיה שבבעלות שרף, מצורף כנספח 8 לכתב ההגנה.

52. לנתבע נודע עוד, כי התובע הפעיל לחץ על מנת שמי שימונה ליושב ראש מכון הייצוא במקום איילת נחמיאס ורבין, שהייתה לעומתית לבקשות של התובע, הוא אבי בלשניקוב, הנזכר גם בהסדר ניגוד העניינים של התובע כתברו הקרוב. בשיחת טלפון של הנתבע עם בלשניקוב הוא לא הכחיש כי מי שפעל למנותו הוא התובע והוא אף הודה לו על כך עם כניסתו לתפקיד.

3.ב.2ג קשריו האישיים של התובע לבעלי רשתות מזון והקשר האפשרי לפעולות להדחתה של הממונה על התחרות

53. לתובע, משפחתו וסביבתו הקרובה יש קשרים אישיים קרובים עם שלושה מבעלי רשתות מזון ופארמה גדולות: רמי לוי, בעליה של רשת "רמי לוי שיווק השקמה" ושל רשת "גוד פארם", הוא חבר אישי קרוב של התובע; אבי יוחנן, בעליה של רשת המזון "זול ובגדול", פקד עבור התובע מתפקדים לליכוד והוא מופיע בהסדר ניגוד העניינים של מנכ"ל משרד הכלכלה, מוטי גמיש, שכיחן בעבר כסמנכ"ל ברשת "זול ובגדול"; אייל רביד, מנכ"ל רשת "ויקטוריי", הוא חבר אישי של אחיו של התובע ואשתו, אלי ואלונה ברקת, ורשת "ויקטוריי" שבבעלותו משמשת כ"ספונסרית" של קבוצת הכדורגל הפועל באר שבע שבבעלות בני הזוג, באמצעות חברה אשר נזכרת, יחד אתם, בהסדר ניגוד העניינים של התובע (חברת א.א. החברה לקידום הספורט בבאר שבע בע"מ).

54. אחד הנושאים המצויים בליבת עשייתו של התובע, כשר הכלכלה, הוא הטיפול בנושא יוקר המחייה והוא השר הממונה ו/או בעל סמכויות על פי שורה של חוקים בהקשר זה, כגון חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשי"ח-1957, חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: חוק התחרות) וחוק קידום התחרות בענפי המזון והפארם, התשע"ד-2014 (להלן: חוק קידום התחרות).

55. ערב כניסתו של התובע לתפקיד שר הכלכלה, נוהלה ברשות התחרות, הפועלת מכוח חוק התחרות, חקירה בחשד לתיאום מחירים בין רשתות מזון. בין הנחקרים היו רמי לוי ואייל רביד, בעליה של רשת "ויקטוריי", שנגדו אף הוגש בהמשך כתב אישום.

56. עם כניסתו של התובע לתפקיד שר הכלכלה התובע פעל להדחתה של ראש רשות התחרות, מיכל כהן. מהלך זה עורר ביקורת חריפה מאוד מצד גורמי מקצוע במערכת המשפט והכלכלה, נטען כי מדובר בניסיון פוליטי לפגוע בעצמאות הרשות ובשיקול הדעת המקצועי שלה, כי כהן מונתה לתפקיד לתקופת כהונה קצובה, וכי החוק אינו מאפשר את סיום כהונתה ללא עילה חריגה ומבוססת. לאחר שנציב שירות המדינה לא פעל להקמת ועדת מינויים כדי לקדם את בקשת התובע להדיח את כהן, הנושא הגיע לבחינה משפטית בעקבות עתירה שהוגשה לבג"ץ, הליך שבמסגרתו היועצת המשפטית הציגה עמדה לעומתית לתובע. לאחר שניתן פסק הדין בעתירה, בו נקבע כי על נציב שירות המדינה לכנס את ועדת המינויים לבחון את בקשת התובע, נציב שירות המדינה והיועצת המשפטית לממשלה הגישו בקשה לדיון נוסף, אשר התקבלה והדיון בה תלוי ועומד בפני בית המשפט העליון (דנג"ץ 30682-08-25 **נציב שירות המדינה נ' לביא זכויות האזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות (ע"ר)**).

▪ העתק כתבה שפורסמה ב"דה מרקר" בתאריך 15.1.2026 וסוקרת את השתלשלות פרשת ניסיון הדחתה של הממונה על התחרות מיכל כהן, מצורף כנספח 9 לכתב ההגנה.

57. ניסיונו של התובע להדיח את מי שפעלה מתוקף תפקידה הציבורי נגד שניים ממקורביו מעורר לכל הפחות שאלות ותמיהות שמא מהלך זה נגוע בניגוד עניינים. שאלות ותמיהות דומות עולות ביחס למהלכים אחרים של התובע כשר הכלכלה, בהם הוא נדרש לקבל החלטות שיש בהן כדי להשפיע על מקורביו, בעלי רשתות מזון.

58. למען היעילות והסדר הטוב, הנתבעים תיארו כאן אך ורק את המקרים שהתבררו בתחקיר העיתונאי, נכללו בכתבת התחקיר ושהתובע מתייחס אליהם בתביעתו. יודגש, כי בכתבת התחקיר נכללו מקרים נוספים אשר התובע בחר שלא להתייחס אליהם בתביעתו ומכאן שאין לו כל טענה ביחס אליהם. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי יש בריבוי המקרים שהתבררו בתחקיר העיתונאי והוצגו בכתבת התחקיר, שלגבי חלקם, כאמור, התובע בחר שלא להעלות טענות, כדי להשפיע על עוצמת ניגודי העניינים לכאורה שהוא נתון בהם.

59. לנוכח הממצאים שהתבררו בתחקיר העיתונאי, הנתבעים החליטו על פרסומה של כתבת התחקיר. עובר לפרסום כתבת התחקיר וכחלק מהתחקיר העיתונאי, הנתבעים פנו לתגובת כלל הגורמים הרלוונטיים, לרבות התובע. בפניה לתגובת התובע נכללו בפירוט הטענות שהיו עתידות להתפרסם בכתבת התחקיר, כדלקמן:

"ברקת עשה את הונו בישראל ויש לו כאן שורה ארוכה של אינטרסים עסקיים וקשרים חבריים עם גורמים עסקיים שהוא כעת הרגולטור שלהם ומי שמקבל החלטות בעניינם. למרות זאת מכל התפקידים נבחר דווקא לשר הכלכלה עם חשש לניגוד עניינים אינהרנטי בליבת פעילותו.

מזה שנים בפעילותו הציבורית הוא נדרש להעביר את הטיפול בעסקיו לנאמנות עיוורת, אך מסרב לעשות זאת והטיפול מופקד אצל אחיו, שותפו העסקי, שלשניהם אינטרסים עסקיים משותפים. גם לאחר שנכנס לתפקיד שר הכלכלה, סירב לעשות זאת, בניגוד מפורש למה שכתוב בהסדר ניגוד העניינים. הוא לא קיבל עד רגע זה היתר לעשות כך.

ואכן, ניגוד עניינים זה מתממש - האח שמעורב בפעילותו הפוליטית העסיק בעבר יועצים של ברקת באמצעות חברת BRM. לפני כמה חודשים רכש יחד עם שני אישים נוספים שמופיעים בהסדר ניגוד העניינים של ברקת - יועצו הפרטי מוטי שרף ועורך דינו הפרטי עמיחי וינברגר - את עמוד פוש בעיסקה שאינה כלכלית, אך מביאה כוח והשפעה פוליטיים רבים. החברה תחת הבעלות החדשה קמה ב-4.9 בזמן שאיציק פרוזאן שהה ביפן יחד אתך ובמימון משרדך ומכון הייצוא במשלחת בראשותך לשם.

באשר לשרף - למרות שהוא מופיע בהסדר ניגוד העניינים, ברקת פועל לטובתו באמצעות משרד הכלכלה - שרף זומן לשני כנסי ענק של המשרד, האחד בשבוע שעבר/ ברקת גם קידם את החברה הפרטית שלו BRAND IL בין היתר כשאירח אותו במשרד הכלכלה במסגרת כתבה בחדשות 13. לאחרונה לשכת ברקת הפעילה לחץ כבד לאשר קמפיין פרסומי באופן חריג שלא באמצעות לפ"מ כולל חלוקת המדיה ובלי כל פיקוח על חברת הפרסום שתבחר. החברה שזכתה - פובליסיס רכשה לפני חצי שנה רבע מאחזקותיה של חברת סיטימדיה בבעלות שרף.

ברקת פעל באופן אקטיבי מאוד כדי שמקורבו אבי בלשניקוב שמופיע בהסדר ניגוד העניינים שלו יתמנה לתפקיד יו"ר מכון הייצוא. איציק פרוזאן, הבעלים שותף כיום בעמוד פוש הוטס לפחות 5 פעמים למשלחות כלכליות של ברקת במימון מלא של מכון הייצוא לבקשת לשכת ברקת. בפעם הראשונה בטיסה להודו במכון הייצוא התנגדו, אך בלשכת ברקת הפעילו לחץ

ופרזאן היה איש התקשורת היחיד על הטיסה. לאחר כניסת בלשניקוב להתנגדות הוסרה והוא הוטס עוד 4 פעמים (לפחות), ב-3 מקרים עם עוד איש תקשורת אחד או שניים נוספים בלבד.

לברקת קשרים מסוגים שונים עם בעלים של רשתות מזון ופארמה, שעליהם הוא מפקח. כך למשל בחדשות 13 חשפנו שבאמצעות יועצו, היום מנכ"ל המשרד מוטי גמיש, התקבלה בעבר הנחיה להקל מאוד באכיפה הן הפלילית והן הכלכלית על סניפי רשת המזון זול ובגדול, כפי שהעידו על כך אנשי האכיפה עצמם, ובתמורה כפי שהעיד אבי יוחנן עצמו הוא פקד לברקת מאות עובדים והיה מגיש לו את הטפסים מדי שבוע בפגישתם האישית חברית בביתו של ברקת. כמו כן, לברקת קשר חברי ופוליטי ארוך שנים עם רמי לוי, מספר 2 בסיעה שלו בעיריית ירושלים, הבעלים של רשת שיווק השקמה ורשת גוד פארם. רק לפני שבוע וחצי השיק משרד הכלכלה רפורמה בשם "הסל של המדינה" בדומה לסלוגן של לוי.

בהסדר ניגוד העניינים של ברקת מופיעות שתי חברות של אחיו אלי שמחזיקות קבוצת הכדורגל הפועל באר שבע. רשת ויקטורי מעבירה מיליוני שקלים בשנה לשתי החברות האלה כספונסרית של הקבוצה. הבעלים אייל רביד מיוודד אישית עם אלי ואלונה ברקת. כשניר ברקת נכנס לתפקידו הממונה על התחרות הייתה בעיצומה של חקירה נגד רשתות רמי לוי וויקטורי, מאוחר יותר גם הוגש כתב אישום נגד ויקטורי. ברקת כמעט מהרגע הראשון החל בהליך תקדימי ואגרסיבי לנסות ולפטר את הממונה שפעלה ביד קשה נגד הרשתות האלה.

בחינה מעמיקה מעלה ששורה של חברות עסקיות גדולות שכפופות לרגולציה של משרד הכלכלה, הן ברמה הכללית והן ברמת החלטות שמתקבלות ממש בימים אלה, החלו לפרסם בעמוד פוש לאחר הרכישה. לפני כן זכו שם ליחס שלילי ומאז זוכות לעדנה. אין טענה שברקת ביקש מהחברות לעשות כן, אבל המוטיבציה של החברות עצמן ברורה, ומצב זה מביא לכך שהן מכניסות כסף לחברה של האחים ברקת בגלל עצם ההבנה שלהן שהוא קשור לעמוד.

בהסדר ניגוד העניינים של ברקת נכתב במפורש כי בשל העובדה שבן דודו יוסי טנדלר הוא שותף בכיר בפירמת EY, הרי שנאסר על הפירמה לפנות למשרד בכלל, גם לא בשם לקוחותיה. מיומן הפגישות של ברקת עולה שהוא עצמו נפגש עם אנשי הפירמה".

60. חרף הפניה המפורטת לקבלת תגובתו של התובע, הוא בחר שלא להתייחס לגופן של הטענות וחלף זאת העביר באמצעות משרד הכלכלה תגובה כללית, אשר כללה דברי הדר ושבח עצמיים כמו גם האשמה של הנתבעים ב"מסע רדיפה אישי" נגד התובע, כדלקמן:

"השר ניר ברקת פועל אך ורק בהתאם להסדר ניגוד עניינים מסודר, מחמיר ומאושר על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה ומבקר המדינה. הטענות שהוצגו בכתבה אינן אלא סיפורי בדים שמנסים להלביש דמיון על מציאות. השר ברקת אינו מעורב בפעילות עסקית מזה 24 שנה – עובדה ברורה, מתועדת ושקופה לכל גורמי המדינה והציבור. מאז שהוגשה תביעת הדיבה של ברקת נגד חדשות 12, מסע הרדיפה האישי נגד השר רק הלך והקצין. למרות הניסיונות החוזרים לפגוע בשמו הטוב ובפועלו הציבורי, השר ברקת ימשיך לשרת את מדינת ישראל באחריות ובמסירות, בשכר סמלי של שקל לשנה, כאשר כל הוצאות נסיעותיו לחול ואחרות משולמות על ידו".

61. מוטי שרף העביר לנתבעים תגובה, אשר בה בין היתר הוא אישר כי BRM השקיעה יחד עמו ב-PUSH. BRM העבירה לנתבעים תגובה, באמצעות מוטי שרף, אשר בה בין היתר היא אישרה כי השקיעה יחד עם שרף ב-PUSH.

- קובץ המאגד צילומי מסך של פניות לקבלת תגובה שנעשו על ידי הנתבעים לפני פרסום כתבת התחקיר, והתגובות שנשלחו במענה להן, מצורף כנספח 10 לכתב ההגנה.

ג.ג. כתבת התחקיר והפרסומים העוקבים נושא התביעה

62. בעקבות המידע שנאסף על ידי הנתבע בתחקיר העיתונאי, בתאריך 27.12.2025 פורסמה כתבת התחקיר. בכתבת התחקיר הוצגו מפת האינטרסים הכלכליים של התובע, הסכם הנאמנות של התובע עם אחיו, ההסדרים שנקבעו לגבי כשר הכלכלה למניעת ניגוד עניינים, המידע שהתברר בתחקיר העיתונאי והתגובות שהתקבלו מהגורמים הנזכרים בו. לאחר שידורה של כתבת התחקיר במהדורת סוף השבוע בטלוויזיה היא פורסמה גם באתר האינטרנט N12.

- העתק כתבת התחקיר כלול בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה.
 - תדפיס כתבת התחקיר כפי שפורסמה באתר האינטרנט N12 מצורף כנספח 11 לכתב ההגנה.
63. חלף התמודדות עניינית עם הטענות שנכללו בכתבת התחקיר, הרי שבבוקר שלמחרת פרסומה, בתאריך 28.12.2025, התובע פרסם ברשתות החברתיות את הדברים הבאים:

"ערוץ התבהלה 12 מנסה להפחיד אותי בקמפיין שקרים מתוזמר. ביום שלישי יחטפו ממני את תביעת הדיבה הגדולה בהיסטוריה של מדינת ישראל. כשהערוץ הדועך שאיבד את הרייטינג מנסה לפגוע בי ובימין אני לא אשתוק. הם ימשיכו לשקר ולרמות ואני אמשיך לשרת את עם ישראל בשקל לשנה כפי שאני עושה 24 שנה. האמת תנצח" (העתק הציוץ ברשת החברתית X כלול בנספח 1 הנ"ל לכתב ההגנה).

64. יומיים לאחר פרסום כתבת התחקיר התובע התראיין לתוכנית "הפטריוטים" בערוץ 14 בהנחיית ינון מגל. בראיון זה התובע תקף והכפיש את הנתבעים, כינה את כתבת התחקיר "עלילת דם", השמיע טענות שקריות ודמגוגיות ביחס לנטען בה לגביו, התהדר בתביעת הדיבה שהוא עתיד להגיש והודיע על כוונתו להקים את קרן התביעות כמתואר לעיל (העתק הראיון כלול בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה).

65. כתבת התחקיר, הממצאים שהתגלו בה ותגובתו האגרסיבית וחסרת הפרופורציה של התובע לפרסום עוררו עניין ציבורי רב מאוד, וכלי תקשורת רבים עסקו בנושא כתבת התחקיר בימים שלאחריה. במסגרת כתב התביעה התובע כולל מספר פרסומים עוקבים לכתבת התחקיר, כפי שיוצג להלן.

66. למחרת פרסומה של כתבת התחקיר, בתאריך 28.12.2025, הנתבע התראיין לרדיו ירושלים בתכנית "יומן הבוקר" בהגשת עופר חדד (להלן: הראיון ביומן הבוקר). בראיון ביומן הבוקר הנתבע נשאל שאלות ביחס לממצאים שהוצגו בכתבת התחקיר וחזר על חלקים מהאמור בה.

- העתק הראיון ביומן הבוקר כלול בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה.

67. בעקבות פרסומה של כתבת התחקיר הגיע לנתבע מידע ביחס למקרה נוסף המערור חשש ממשי לניגוד עניינים של התובע הקשור ברשת המזון "ויקטורי" ובעליה אייל רביד, שנוכרו גם בכתבת התחקיר, כפי שיוצג להלן:

67.1. אחת החברות הנזכרות בנספח ב' להסדר ניגוד העניינים של התובע היא חברת דריל ל.ס. נויורמרקטינג ישראל בע"מ (להלן: דריל), אשר עוסקת בניתוח התנהגות צרכנים ברשתות קמעונאיות (ראו נספח 15 לכתב התביעה, עמ' 98 לכתב התביעה). לגבי חברה זו, בעלי השליטה ונושאי המשרה בה, וחברות שבשליטתה, נקבע בהסדר ניגוד העניינים כי על התובע יהיה "להימנע מלטפל, הן בתפקידך כשר

הכלכלה והתעשייה והן בתפקידן כחבר בממשלה או כחבר בוועדות השרים, בכל עניין הנוגע במישרין ... וכן בכל עניין שיש בו כדי להשפיע עליהם בעקיפין השפעה מהותית" (ראו סעיפים 6 רישא ו-6טו. להסדר ניגוד העניינים, נספח 15 לכתב התביעה).

67.2. רשת המזון ויקטורי, בבעלות אייל רביד, היא המשקיעה המרכזית בדרייל כמעט מאז הקמתה ואייל רביד הוא דירקטור בה.

67.3. בחודש אוגוסט 2022 נכנסה לדרייל משקיעה חדשה – חברת ב.נ. אחזקות וסטודיו בע"מ המצויה בבעלות של חברת ניר ברקת בע"מ (שאת החלטות בה מקבל, על פי הסכם הנאמנות, אחיו של התובע, אלי ברקת) ושל אשתו של התובע, גבי בברלי ברקת (להרכב בעלי המניות בחברת ב.נ. אחזקות וסטודיו בע"מ ראו נספח 5 לכתב התביעה).

67.4. באותו חודש מונה לדירקטוריון דרייל גם אח אחר של התובע, ערן ברקת.

▪ נסח חברה מעודכן של דרייל, ששינתה את שמה בחודש ינואר 2026 ל"שופר איי. איי בע"מ", מצורף **כנספח 12** לכתב ההגנה.

67.5. התובע כשר הכלכלה הוא הגורם המפקח על רשתות המזון (לרבות על פי חוק התחרות וחוק קידום התחרות) ולפיכך מקבל החלטות ומטפל בעניינים שיש בהם כדי להשפיע הן במישרין והן בעקיפין על רשת "ויקטורי" שמצויה בבעלותו של אייל רביד.

67.6. כזכור, בכתבת התחקיר הוצג שלאחר כניסתו של התובע לתפקיד שר הכלכלה, הוא פעל להדחתה של הממונה על התחרות, מיכל כהן, שעה שעסקה בחקירת חשד לתיאום מחירים בין רשתות המזון, חקירה שבה אייל רביד היה חשוד מרכזי ושבעקבותיה אף הוגש נגדו כתב אישום.

68. בעקבות קבלת מידע זה והעניין הציבורי הרב שמתקיים בו, הנתבעים החליטו על פרסומה של כתבת המשך לכתבת התחקיר. בתאריך 31.12.2026 פורסמה במהדורת החדשות של הנתבעת מס' 2 כתבתו של הנתבע במסגרתה דווח על הממצאים שפורטו לעיל וכן דווח על פניות של עמותת הצלחה ליועצת המשפטית לממשלה ושל התנועה לטוהר המידות למבקר המדינה, אשר נעשו בעקבות ממצאי כתבת התחקיר בדרישה לבדיקתם (להלן: כתבת המשך).

▪ העתק כתבת המשך שפורסמה במהדורת החדשות המרכזית בתאריך 31.12.2025 כלול בהחסן הנייד המצורף **כנספח 2** לכתב ההגנה.

▪ העתק הפניות של עמותת הצלחה מתאריך 29.12.2025 ושל התנועה לטוהר המידות מתאריך 30.12.2025 מצורף **כנספח 13** לכתב ההגנה.

69. בתאריך 1.1.2026, יום למחרת פרסומה של כתבת המשך, ולנוכח העניין הציבורי הנמשך בכתבת התחקיר, הנתבע התראיין לתוכנית "סיוון וגדעון" ב"רדיו ללא הפסקה" (להלן: הראיון לרדיו ללא הפסקה). בראיון זה הנתבע חזר על דברים שפורסמו בכתבת התחקיר ובכתבת המשך.

▪ העתק הראיון ברדיו ללא הפסקה כלול בהחסן הנייד המצורף **כנספח 2** לכתב ההגנה.

70. באותו יום (1.1.2026), הודיעו התובע ושר החינוך יואב קיש, אשר אף הוא לא רווה נחת מפרסומים עיתונאיים שנעשו ביחס אליו בשידוריה של הנתבעת מס' 2, כי הם לא יתראיינו יותר בחדשות 12. על רקע זה שודר בתוכנית "המהדורה המוקדמת" של הנתבעת מס' 2, בהגשת גדעון אוקו, דיון עיתונאי בהשתתפותם של הנתבע ושל יוסי מזרחי, כתב תחקירים בנתבעת מס' 2 שפרסם כתבת תחקיר על אודות השר קיש (להלן: הדיון העיתונאי). במסגרת הדיון העיתונאי, הנתבע חזר בקצרה על ממצאי כתבת התחקיר וכתבת המשך.

- הקלטה של הדיון העיתונאי במסגרת התוכנית "המהדורה המוקדמת" מתאריך 1.1.2026 כלולה בהחסן הנייד המצורף כנספח 2 לכתב ההגנה.

ד. תשובת הנתבעים לטענות העובדתיות שבכתב התביעה

71. סעיף 1 לכתב התביעה אינו מוכחש.
72. סעיפים 2-6 לכתב התביעה מוכחשים. תיאורם הנכון של הנתבעים מובא לעיל בפרק תמצית העובדות של כתב הגנה זה.
73. סעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו בהרחבה ביחס לסעדים המבוקשים במסגרת הפרק העוסק בכך בהמשך כתב ההגנה.
74. סעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי הפרסומים החדשותיים מדברים בעד עצמם ואינם דורשים את הפרשנות המסלפת והמעוותת של התובע.
75. סעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי חלף תגובה עניינית לטענות (האמיתיות) הכלולות בפרסומים החדשותיים התובע מעדיף להטיל רפש בנתבעים, לרבות תוך האשמתם בזיוף מסמכים – דבר שאין לו כל בסיס.
76. סעיף 10 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יפנו לטענותיהם לעיל בסעיפים 30-39 לכתב ההגנה.
77. סעיפים 11-12 לכתב התביעה מוכחשים, למעט עצם קיומה של תביעת השתקה נוספת שהגיש התובע כנגד מרבית הנתבעים-שבכאן בטענות (מוכחשות) ביחס לפרסומים עיתונאיים אודותיו בחדשות 12. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הפרסומים החדשותיים מדברים בעד עצמם ואינם דורשים את הפרשנות המעוותת ומסלפת של התובע. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי בניגוד מוחלט לטענות התובע הפרסומים החדשותיים לא כוללים כל טענה לפיה "התובע טווה רשת של קשרים משפחתיים, חברתיים, עסקיים ופוליטיים שכל מטרתם היא נכלולית עבריינית", וכי פרשנותו המוטוה והשגויה של התובע בנוגע לדברים האמורים בפרסומים החדשותיים נעדרת אחיזה במציאות.
78. סעיף 13 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו, כי גם טענותיו של התובע ביחס להליך קבלת תגובתו נעדרות כל אחיזה במציאות. הנתבעים יטענו, כי הפניה לתגובת התובע כללה פירוט של הטענות שהיו עתידות להתפרסם בכתבת התחקיר, וכי היא נעשתה באמצעות דוברו, מר הוד בראל, בתאריך 25.12.2025 בשעה 11:28, יומיים וחצי לפני פרסום כתבת התחקיר. תגובתו הקצרה והלא תכליתית של התובע נשלחה לנתבעים באמצעות דוברת משרד הכלכלה למחרת היום, בתאריך 26.12.2025 בשעה 12:19, למעלה מיממה לפני פרסום כתבת התחקיר (ראו בנספח 10 הנ"ל לכתב ההגנה). התובע או מי מטעמו מעולם לא פנו לנתבעים בבקשה ליתן להם זמן נוסף לתגובה או בכל בקשה אחרת, ובחרו להשיב בתגובה שאין בה כל התייחסות עניינית לטענות שנכללו בפירוט בפניה לתגובה, וחלף זאת לכלול בה דברי שבח והדר עצמיים והטלת רפש בעבודתם העיתונאית של הנתבעים.
79. סעיפים 14-15 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הפרסומים החדשותיים נשענו על תחקיר עיתונאי מקיף בו התבררו להם עובדות שיש בהן עניין ציבורי מובהק וכי בפרסומיהם הנתבעים פעלו בהתאם לחובתם העיתונאית המקצועית.
80. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כפי שהוצג בכתבת התחקיר עסקיו של התובע, לרבות החברות שלו, מצויים תחת הסכם נאמנות בידי אחיו, אלי ברקת, אשר

מנהל אותם עבורו. יחד עם זאת, אין מחלוקת כי מדובר בעסקים ובחברות של התובע אשר מנוהלים עבורו. בניגוד למצג השקרי של התובע בכתב התביעה, מבחינה מהותית הוא אכן בעל הזכויות הן בחברת ניר ברקת בע"מ, הן בחברת ב.נ. אחזקות וסטודיו בע"מ, הן בחברות רבות נוספות המוחזקות באמצעותן, לרבות BRM. ראייה ברורה לכך ניתן למצוא בהסדר ניגוד העניינים של התובע, בו פורטה מפת החברות שבהחזקת התובע תחת הכותרת "החזקותיך הפיננסיות" (ראו נספח 15 לכתב התביעה, סעיף ט2, צילום החלק הרלוונטי מתוך המסמך מופיע לעיל בסעיף 31 לעיל).

81. סעיף 17 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי טענותיו של התובע בעניין עשיית הונו בישראל אינן ברורות כלל ועיקר, וכי אין מחלוקת שלתובע יש שלל אינטרסים עסקיים בישראל כפי שמוצג בהסדר ניגוד העניינים שלו.

82. סעיפים 18-22 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי הפרסומים החדשותיים מדברים בעד עצמם והם יפנו לטענותיהם בסעיפים 39-30 לעיל. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי ממצאי כתבת התחקיר וכתבת ההמשך המבוססים כדבעי כמוצג לעיל, אכן דורשים המשך בירור, וראוי שבירור כזה ייעשה על ידי הגורמים המוסמכים לכך. לעניין הפיצויים העונשיים להם טוען התובע, הנתבעים יפנו לטענותיהם לעיל בסעיפים 17 ו-26, ויחזרו על טענתם כי התביעה דנא היא תביעת השתקה מובהקת שיש לדחותה על הסף רק מטעם זה.

83. סעיף 23 לכתב התביעה וסמכותו המקומית והעניינית של בית המשפט הנכבד אינם מוכחשים, בכפוף לטענה כי כתב התביעה הוגש לבית המשפט הנכבד תוך ניפוח מכוון וחסר בסיס של סכום התביעה, כך שיהלום את סמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד ומבלי שהובאה ולו ראשית ראייה לנוק.

84. סעיפים 24-26 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסלפת והמעוותת של התובע. הנתבעים יפנו לטענותיהם בסעיפים 30-39 לכתב ההגנה וידגישו כי כפי שהוצג בכתבת התחקיר עסקיו של התובע, לרבות החברות שלו, מצויים תחת הסכם נאמנות בידי אחיו, אלי ברקת, אשר מנהל אותם עבורו. יחד עם זאת, אין מחלוקת כי מדובר בעסקים ובחברות של התובע, אשר מנוהלים עבורו. בניגוד למצג השקרי של התובע בכתב התביעה, מבחינה מהותית הוא אכן בעל הזכויות הן בחברת ניר ברקת בע"מ, הן בחברת ב.נ. אחזקות וסטודיו בע"מ, בחברות רבות נוספות המוחזקות באמצעותן, לרבות BRM. ראייה ברורה לכך ניתן למצוא בהסדר ניגוד העניינים של התובע, בו פורטה מפת החברות שבהחזקת התובע תחת הכותרת "החזקותיך הפיננסיות" (ראו נספח 15 לכתב התביעה סעיף ט2; צילום החלק הרלוונטי מתוך המסמך מופיע בסעיף 31 לעיל).

85. סעיפים 27-30 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:

85.1. כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסלפת והמעוותת של התובע.

85.2. לעניין האינטרסים העסקיים של התובע, חברותיו וההסדרים החלים לגביהן, הנתבעים יפנו לטענותיהם לעיל.

85.3. לעניין מעורבות מקורביו של התובע בעסקת ההשקעה ב-PUSH הנתבעים יפנו לטענותיהם בסעיפים 42-48 לעיל לכתב ההגנה.

85.4. טענתו של התובע, לפיה חברת BRM אינה מעורבת בעסקת ההשקעה ב-PUSH תוך הפניה לנסחי החברות המופיעות כבעלות מניות בה כהוכחה לטענתו, היא עלבון לאינטליגנציה. מעורבותה של BRM בעסקת ההשקעה ב-PUSH אושרה הן על ידי מוטי שרף בתגובותיו לפרסומים אודותיה בעיתונות הכלכלית (ראו בסעיף 43 לעיל ונספח 7 הנ"ל לכתב ההגנה) ובתגובתו לכתבת התחקיר, והן על ידי BRM עצמה (באמצעות מוטי שרף) בתגובה לכתבת התחקיר, כדלקמן:

"חברת BRM השקיעה בפלטפורמת תוכן וטכנולוגיה חדשה של היזם מוטי שרף, שבין השקעותיה גם אחזקת מיעוט במו"ט PUSH, השקעה כלכלית שנעשתה בתנאי שוק למול מתחרים על ההשקעה. הפלטפורמה משלבת פעילות תוכן עם טכנולוגיות בינה מלאכותית, ובעלת פוטנציאל ליישום גם בשווקים נוספים בעולם. BRM אינה מעורבת בהחלטות התוכן של פוש והדבר מעוגן בקוד האתי של החברה" (צילום מסך של תגובת BRM כפי שהועברה לנתבעים באמצעות איש היח"צ שלה, מוטי שרף, ותגובת מוטי שרף עצמו, כלול בנספח 10 לכתב ההגנה).

85.5. גם טענתו של התובע, לפיה "אמנם מר ברקת נעזר באופן פרטי, לעתים – במשרד וינברגר-ברטננטל בנושאים המצויים בתחום התמחותם, אך אין מדובר ב'עורך דינו הפרטי'", היא טענה תמוהה. כאשר התובע נעזר בעורך דין בעניינם פרטיים, עורך דין זה עונה להגדרה: עורך דינו הפרטי. בנוסף, וכאמור לעיל, בסעיף 2(ז)2 להסדר ניגוד העניינים של התובע נזכר שמו של עו"ד עמיחי וינברגר, לגביו נכתב שם כי הוא "מייצג אותך [את התובע – תוספת של הח"מ] בענייניך הפרטיים".

85.6. מעורבות "אנשיו" של התובע – אחיו ויועציו המופיעים בהסדר ניגוד העניינים שלו – בעסקת ההשקעה ב-PUSH יחד עם אופן הסיקור לו זוכה התובע ב-PUSH מאז יצאה לדרך עסקת ההשקעה, מהווים בסיס עובדתי לשאלת מטרתה של עסקת ההשקעה ולמסקנה בדבר היותה כלי פוליטי עבור התובע.

85.7. לעניין טענותיו של התובע בכל הקשור לאופן הצגת דבריו בראיון שנערך עמו בתוכנית "פגוש את העיתונות" של הנתבעת מס' 2 מתאריך 22.11.2025, הנתבעים יטענו כי חלק הראיון הרלוונטי בו התובע נשאל על ידי העיתונאי עמית סגל על עסקת ההשקעה ב-PUSH שולב בכתבת התחקיר והופיע בה כמות שהוא (דקה 55: 2), כדלקמן:

"עמית סגל: אתר פוש, אחיד, נכון? קנה אותו השבוע בש... לפי שווי של 12 מיליון שקל. עכשיו, גורמים שמקורבים לעסקה אומרים שאין שווי כלכלי אמיתי ושכל האירוע הוא ניסיון שהאתר הזה שהוא מאוד משפיע על צעירים, הוא בעצם ישרת אותך.

התובע: עמית, אני לא יודע במה הוא משקיע,

עמית סגל: זה לא קשור לך?

התובע: אפס קשר.

עמית סגל: זה מה שאתה אומר?

התובע: שום עסק של המשפחה".

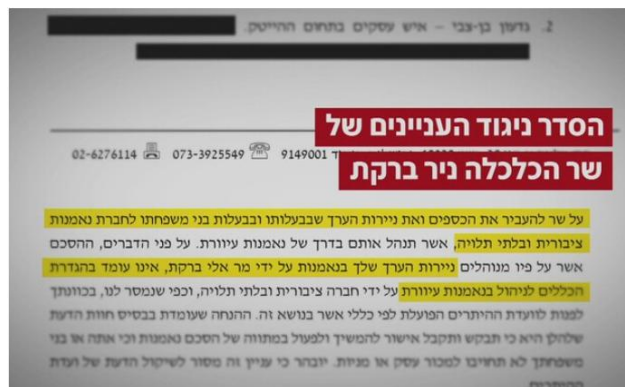
(הערה: בתמלול הדברים באתר N12 נפלה טעות הקלדה והאות ק' במילה "משקיע" הוחלפה בטעות באות פ', כך שהופיעה המילה "משפיע". מדובר בטעות הקלדה חסרת כל משמעות שגם אין בה כדי ליצור משמעות בעייתית כלשהי).

86. סעיפים 31-34 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות הכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:

86.1. כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסלפת והמעוותת של התובע.

86.2. לעניין החובות שחלו וחלות על התובע כחבר כנסת וכשר בקשר עם החברות שלו, וההסדרים לפיהם בחר לפעול חלק "נאמנות עיוורת", ראו סעיפים 30-39 לעיל לכתב ההגנה.

86.3. טענות התובע בדבר זיוף ומרמה הן טענות מופרכות ומגוחכות, המעידות על קלישות התביעה כולה. הדגשת חלקים רלוונטיים מתוך מסמך המוצג בכתבה היא פרקטיקה עיתונאית מקובלת ונהוגה, וברי כי אין באי הצגת מסמך בשלמותו בכתבה עיתונאית כדי להוות זיוף. ניסיונו של התובע להטיל בנתבעים דופי של עבירה פלילית (!) בגין עבודתם העיתונאית מעידה על טיב התביעה כולה – שאין בה דבר זולת ניסיון להלך אימים ולהוות כלי משחק פוליטי. לגוף הדברים, הנתבעים יטענו, כי לצד הדגשת מילים מסוימות מתוך הסדר ניגוד העניינים של התובע נראה על המסך גם המשכו של המשפט, אשר התובע סבור, מסיבה לא ברורה, שהנתבעים רצו להסתירו.



86.4. בכתבת התחקיר נאמר באופן ברור, כי ועדת ההיתרים אישרה לתובע באופן חריג שאחיו ימשיך לנהל את עסקיו שלא במודל של "נאמנות עיוורת", בתנאים שנקבעו שם לרבות התחייבות התובע שהוא ואחיו לא ישוחחו ביניהם בקשר לעסקיהם המשותפים.

86.5. הדברים המצוטטים בסעיף 32 לכתב התביעה מתוך החלטת ועדת ההיתרים הם הדברים שהוצגו לוועדה על ידי התובע, אשר טען (בכחש) כי הסדר הנאמנות בינו לבין אחיו נעשה "במודל של נאמנות עיוורת", ואין מדובר בקביעה של הוועדה שאכן כך. לעומת זאת בהסדר ניגוד העניינים נאמר מפורשות, כי הסדר הנאמנות של התובע עם אחיו, אלי ברקת, "אינו עומד בהגדרת הכללים לניהול בנאמנות עיוורת" (נספח 15 לכתב התביעה, סעיף 3).

86.6. יודגש, כי סירובו של התובע לפעול לפי הכללים שחלים עליו בקשר עם חברותיו לא החל עם מינויו לשר אלא כבר עם היבחרו לחבר כנסת, שעה שבחר להעביר את חברותיו בהסדר נאמנות לאחיו ולא לפעול לפי החלטת ועדת האתיקה, כפי שנסקר לעיל בסעיפים 33-35.

87. סעיפים 35-36 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסולפת והמעוותת של התובע. הנתבעים יפנו לטענותיהם לעיל בסעיפים 42-48. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי לא ברור על סמך מה טוען התובע כי "שקר הוא שחברת קרפור החלה להשקיע בפרסום בעמוד PUSH והגדילה מאוד את הפרסום", בהנחה שאין לו כל קשר לא לקרפור ולא ל-PUSH.

88. סעיפים 37-38 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי רשות התחרות והממונה על התחרות פועלות עם קשר ישיר למשרד הכלכלה וכי הודאת התובע כי הייתה לו עמדה ברורה ביחס להארכת הפטור מהסדר כובל לוולט מוכיחה את הטענה בכתבת התחקיר, לפיה חברת וולט תלויה במשרד הכלכלה.

89. סעיפים 39-40 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסולפת והמעוותת של התובע. כך, בכתבת התחקיר לא נטען כי אייל רביד הוא חבר של התובע, אלא שיש ביניהם קשר וזאת באמצעות אחיו של התובע. הנתבעים

יפנו לטענותיהם בסעיפים 53-57 לעיל בכתב ההגנה. הנתבעים יוסיפו ויטענו בהקשר של אייל רביד, כי כפי שנחשף בכתבת ההמשך, לתובע שותפות עסקית עם רביד בחברת דריל המופיעה בהסדר ניגוד העניינים של התובע ואשר על פי האמור בו ולנוכח העובדה שרביד משמש כדירקטור בדרייל, התובע מנוע מלטפל בנושאים שיש להם השפעה ישירה או עקיפה על רביד. הנתבעים יפנו לטענותיהם בהקשר זה בסעיף 67 לעיל לכתב ההגנה.

90. סעיפים 41-42 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה דורשת את הפרשנות המסולפת של התובע. כך, בכתבת התחקיר לא נאמר ולא נטען כי התובע פועל "בדרכים נכלוליות" או "מעלה את יוקר המחיה". הנתבעים יפנו לטענותיהם בהקשר זה בסעיפים 53-58 לעיל בכתב ההגנה.

91. סעיף 43 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי בכתבת התחקיר הוצגו החלקים הרלוונטיים מתוך הסדר ניגוד העניינים של התובע וממש כפי שסעיף 7 להסדר ניגוד העניינים לא נזכר בה, כך לא נזכר בה גם סעיף 8 הקובע כי "בשים לב לריבוי הזיקות המתוארות ולמורכבותן... האחריות להימנע מניגוד עניינים מוטלת עליך [על התובע – תוספת של הח"מ]. בכל מקרה בו יתעורר ספק הנוגע ליישום חוות דעת זו, או בכל מקרה שבו יתעורר חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר בחוות דעת זו עליך להתייעץ עם היועצת המשפטית של המשרד... ולפעול לפי הוראותיה". האשמת הנתבעים על ידי התובע בהסתרה אך משום שלא כללו בפרסום עיתונאי את כל סעיפי הסדר ניגוד העניינים היא מגוחכת וראויה לגינוי.

92. סעיפים 44-45 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, טענת התובע כי איציק פרזאן הצטרף לנסיעותיו של התובע בשל היותו עיתונאי ובשל חשיבות הסיקור העיתונאי עבור הכלכלה הישראלית תמוהה על רקע העובדה שהוא לא פרסם פרסומים עיתונאיים על נסיעותיו עם התובע.

93. סעיפים 46-47 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי בטענותיו של התובע בקשר עם מינויו של אבי בלשניקוב חסרה התייחסות לטענה היחידה שבגינה שמו של בלשניקוב נזכר בכתבת התחקיר, והיא שהוא חברו הקרוב של התובע הנזכר בהסדר ניגוד העניינים שלו כמי שאסור לתובע לפעול בעניינו. הנתבעים יטענו, כי דבר פעולתו של התובע לטובת מינויו של חברו, אבי בלשניקוב, לתפקיד ראש מכון הייצוא אושר לנתבעים גם על ידי בלשניקוב עצמו בשיחת טלפון מוקלטת. בשולי הדברים הנתבעים יטענו, כי בניגוד לטענת התובע בכתב התביעה, בכתבת התחקיר הוזכרה העובדה שאבי בלשניקוב קיבל עליו את תפקיד ראש מכון הייצוא תוך ויתור מלא על שכרו.

94. סעיפים 48-49 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי התובע שוב מנסה – באמצעות נסחי חברה שאין בהם כדי לשקף בהכרח את מערך הזכויות בחברות – לכפור בטענות שאיש מלבדו אינו מכחיש אותן. מוטי שרף, יועצו הקרוב של התובע, נכנס כשותף במשרד הפרסום סיטימדיה בשנת 2024. בשנת 2025 חברת פובליסיס רכשה 25% ממשרד סיטימדיה. הנתבעים יפנו בהקשר זה לסעיף 51 שלעיל בכתב ההגנה. טענות התובע, לפיהן התאחדות התעשיינים היא זו שדרשה שהקמפיין ינוהל על ידי חברת פובליסיס, נטענות בעלמא ומבלי שהובאה לכך אסמכתא כלשהי, וממילא אין בכך כדי להסיר את החשש מפני ניגוד עניינים בהקשר זה, אשר עליו הצביעו הנתבעים בכתבת התחקיר.

95. סעיפים 50-51 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי גם בעניין זה התובע טוען שלל טענות, אך נמנע מלהתייחס לטענה היחידה שבגללה מוטי שרף נזכר בכתבת התחקיר, והיא עובדת היותו יועץ קרוב של התובע הנזכר בהסדר ניגוד העניינים שלו, כמי שלתובע אסור לפעול בעניינו. חרף האמור בהסדר ניגוד העניינים, התובע הזמין את מוטי שרף להרצות בפני בכירי משרד הכלכלה על מיזם אישי שלו. היותו של המיזם "ללא מטרות רווח", כנטען, או הטענה בדבר הזמנתו של מוטי שרף להרצות

בפני גורמים נוספים אינם גורעים מכך שהתובע, במסגרת תפקידו כשר הכלכלה, קידם את האינטרסים האישיים של מקורבו המופיע בהסדר ניגוד העניינים שלו.

96. סעיפים 52-60 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר ותגובתו האגרסיבית של התובע לפרסומה עוררו ענין ציבורי רב והנתבע הוזמן להתראיין בכלי תקשורת שונים. הנתבעים יטענו, כי הראיון ביומן הבוקר מדבר בעד עצמו ולא דורש את הפרשנות המוטה והשגויה של התובע, כי במסגרת הראיון ביומן הבוקר הנתבע חזר על עיקרים מתוך כתבת התחקיר, וכי בניגוד מוחלט לטענת התובע בסעיף 52 לפיה הוא לא יחזור על טענות (מופרכות ומוכחשות) שכבר טען ביחס לכתבת התחקיר - הוא שב וחוזר על טענותיו השקריות וחסרות הפשר גם ביחס לראיון ביומן הבוקר. הנתבעים יפנו, לפיכך, לטענותיהם ביחס לכתבת התחקיר, ולמען שלמות הטיעון יוסיפו ויטענו, כדלקמן:

96.1. לעניין טענתו של התובע בסעיף 54 לכתב התביעה, כי באמירת הנתבע כי התובע עשה את הונו עם המון חברות וגופים חזקים מאוד בתעשייה הוא התכוון לתעשיית הפארם והמזון, הנתבעים יטענו כי מדובר אמנם בטענה יצירתית אך מופרכת לחלוטין. הנתבע לא טען את מה שהתובע מבקש להכניס לפיו ועצם הניסיון ליחס לנתבע אמירות שלא היו ולא נבראו מלמדת על קלישותה של התביעה כולה והיותה ניסיון השתקה וכלי משחק פוליטי ותו לא.

96.2. גם התכחשותו של התובע לכך שעשה את הונו בישראל אינה ברורה. התובע השקיע ומושקע בשלל חברות ישראליות, לרבות חברת "צ'ק פוינט" שאמנם פועלת בזירה הגלובלית אולם אין מי שיחלוק על כך שמדובר בחברה ישראלית.

96.3. הנתבעים ידגישו, כי בניגוד לטענת התובע בסעיף 58 לכתב התביעה, בראיון ביומן הבוקר לא יוחסה לתובע "כוונה פלילית סובייקטיבית".

97. סעיפים 61-64 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יפנו לטענותיהם בסעיפים 59-63 לעיל לכתב ההגנה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי טענותיו של התובע ביחס להליך קבלת תגובתו נעדרות כל אחיזה במציאות. הנתבעים יטענו, כי הפניה לתגובת התובע, שכללה פירוט של הטענות שהיו עתידות להתפרסם בכתבת התחקיר, נעשתה, באמצעות דוברו של התובע, הוד בראל, בתאריך 25.12.2025 בשעה 11:28, יומיים וחצי לפני פרסום כתבת התחקיר. תגובתו הקצרה והלא תכליתית של התובע נשלחה באמצעות דוברת משרד הכלכלה למחרת, 26.12.2025 בשעה 12:19, למעלה מיממה לפני פרסום כתבת התחקיר (ראו בנספח 10 לכתב ההגנה). התובע או מי מטעמו מעולם לא פנו לנתבעים בבקשה ליתן להם זמן נוסף לתגובה או בכל בקשה אחרת, ובחרו להשיב בתגובה שאין בה כל התייחסות עניינית לטענות שנכללו בפירוט בפניה לתגובה, וחלף זאת כללו בה דברי שבח והדר עצמיים, והטלת רפש בעבודתם העיתונאית של הנתבעים. הנתבעים יטענו, כי עיקרי תגובת התובע פורסמו במסגרת כתבת התחקיר בהתאם לסטנדרטים עיתונאיים מקצועיים.

98. סעיפים 65-66 לכתב התביעה מוכחים. הנתבעים יטענו, כי במסגרת הראיון ביומן הבוקר הנתבע נשאל לדעתו ביחס לתובע וחששותיו למול ממצאי כתבת התחקיר, והביע את דעתו שאינה דורשת פרשנות (מסולפת ושגויה) של התובע.

99. סעיפים 71-67 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יפנו לטענותיהם ביחס לכתבת ההמשך המפורטות לעיל בסעיף 67 לכתב ההגנה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי במסגרת טענותיו ביחס לכתבת ההמשך התובע ממשיך במסכת השקרים שהוא מציג לאורך כתב התביעה, וטוען כי "אין שום קשר בין השר ל'דרייל'" וזאת למרות אזכורה המפורש של דרייל בהסדר ניגוד העניינים שלו.

100. סעיפים 72-73 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כתבת התחקיר ותגובתו האגרסיבית של התובע לפרסומה עוררו ענין ציבורי רב והנתבע הוזמן להתראיין בכלי תקשורת שונים. הנתבעים יטענו, כי הראיין ברדיו ללא הפסקה מדבר בעד עצמו ולא דורש את הפרשנות המוטה והשגויה של התובע, כי במסגרת הראיין ברדיו ללא הפסקה הנתבע חזר על עיקרים מתוך כתבת התחקיר וכתבת המשך, וכי בניגוד מוחלט לטענת התובע בסעיף 72 לכתב התביעה לפיה הוא לא יחזור על טענות (מופרכות ומוכחשות) שכבר טען ביחס לכתבת התחקיר הוא שב וחוזר על טענותיו השקריות וחסרות הפשר גם ביחס לראיין ברדיו ללא הפסקה. הנתבעים יפנו, לפיכך, לטענותיהם ביחס לכתבת התחקיר.

101. סעיפים 74-75 לכתב התביעה מוכחשים, למעט עצם פרסום הציוצים המצורפים כנספח 23 לכתב התביעה.

102. סעיפים 76-77 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי ניסיונו של התובע להטיל דופי בעבודתו העיתונאית של הנתבע הוא ניסיון פסול וחסר תום לב, ובוודאי שאין בטענותיו המופרכות כדי לקומם טענה של "שיטה".

103. סעיף 78 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יפנו לטענותיהם לעיל בסעיפים 30-39 לכתב ההגנה.

104. סעיפים 79-81 לכתב תביעה מוכחשים מחוסר ידיעה, למעט העובדות על עברו של התובע שהוזכרו לעיל בכתב הגנה זה.

105. סעיף 82 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי התובע אמנם מרבה להתהדר בטענה לפיה הוא מממן את הוצאותיו במסגרת תפקידו מכיסו הפרטי, אולם מדובר בטענה כוזבת כפי שהוצג בפרסומים עיתונאיים רבים, לרבות בפרסומים של הנתבעת מס' 2. הנתבעים יטענו, כי טענתו זו – לכל הפחות ביחס לנסיעותיו של התובע לחו"ל – תיבחן במסגרת תביעת השתקה נפרדת שהתובע הגיש נגד הנתבעים מס' 2-5 שבכאן ונגד עיתונאית חדשות 12, מעין פרטי.

106. סעיפים 83-84 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הפרסומים החדשותיים מדברים בעד עצמם ואינם דורשים את המשמעות המעוותת והמסולפת שמעניק להם התובע. כך, מעולם לא נטען על ידי הנתבעים כי התובע הוא "שר נכלולי", "עברייני", "מנהל יחסים שוחדיים" וכיוב'. המצאת טענות שכלל לא נטענו ביחס לתובע מוכיחה את קלישות התביעה והיותה תביעת השתקה וכלי משחק פוליטי ותו לא.

107. סעיפים 85-96 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי ככל שהתובע סבור כי יש לתקן את דיני לשון הרע הרי שבכובעו כמחוקק יש בידו לפעול לשם שינוי המצב המשפטי. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי התובע הוא נבחר ציבור, שר בממשלת ישראל, שמתעורר ענין ציבורי מיוחד לגביו ולגבי פעולותיו, וכי השפעתו הרבה על הציבור ונגישותו הגבוהה לאמצעי התקשורת הם שיקולים להטות את הכף לעבר חופש הביטוי וחופש העיתונות דווקא. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי פיצויים עונשיים בלשון הרע שמורים למקרים חריגים ביותר שאינם המקרה דנן. הנתבעים יפנו בהקשר זה לסעיפים 17 ו-26 לעיל בכתב הגנה זה

108. סעיפים 99-97 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הפרסומים החדשותיים נעשו כדין בהתאם לסטנדרטים העיתונאיים המקצועיים וכי אין להם כל חבות כלפי התובע.

ה. שלילת עילת לשון הרע הנתענת

109. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילת לשון הרע ומכל טענות הנתבעים, הנתבעים יטענו כדלקמן:

109.1. הנתבעים יטענו, כי לא היה בפרסומים חדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע, אשר אף אינו נהנה מ"שם טוב" בהקשר הנדון.

109.2. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בתובע כנבחר ציבור ושר בכיר בממשלת ישראל, עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, וכי ככל שבפרסומים החדשותיים נכלל פרט שלא תוכח אמיתותו, הרי שמדובר בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש בתובע.

109.3. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שמדובר בפרסומים שהנתבעים היו חייבים, או רשאים לעשותם על פי חוק הרשות השנייה, ולפיכך אין לתובע עילת תביעה בגינם כלפי הנתבעים, בהתאם לסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע.

109.4. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבעים, ככלי תקשורת ועיתונאים, לבין הציבור, שאליו הופנו הפרסומים, הטילו על הנתבעים חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.

109.5. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעים, ככלי תקשורת ועיתונאים, שמתפקידם לפרסם פרסומים מסוג זה ו/או של הציבור שאליו הופנו הפרסומים, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

109.6. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה על התנהגות התובע בתפקיד רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לעניין ציבורי או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו כפי שהתגלו באותה התנהגות, בהתאם להגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

109.7. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים החדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם ביקורת על פעולות שהתובע עשה בפומבי, והבעת דעה על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו של התובע, כפי שהם נתגלו באותן פעולות, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

109.8. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי עומדת להם ההגנה שבסעיף 4 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנזיקין) יחד עם סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

ו. שלילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

110. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים, ומכל טענות הנתבעים בדבר העדר חבות כלשהי כלפי התובע, הנתבעים יטענו כדלקמן:

110.1. הנתבעים יטענו, כי אם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש מכל וכל – הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגינה. בנוסף, הנתבעים יטענו, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו (בין אם בגין נזקים שיוכחו ובין

אם ללא הוכחת נזק), וכי בפרסמם את הפרסומים החדשותיים במסגרת תפקידם העיתונאי והציבורי הם לא התכוונו לפגוע בתובע.

110.2. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי אם הם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותו של התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על ידיו – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבעים מתשלום פיצוי כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על ידיו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית המשפט יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים 64-65 לפקודת הנזיקין.

110.3. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוללתם הנתענת של הנתבעים – והמוכחשת מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגינה, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 76(1) לפקודת הנזיקין.

110.4. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים חדשותיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעים היו משוכנעים באמיתותה של לשון הרע הנתענת, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(2) לחוק איסור לשון הרע.

110.5. הנתבעים יטענו, כי הגשת תביעה לבית המשפט הנכבד בסך מופרך ואסטרונומי של 12 מיליון ₪, בעניין שעל פי הפסיקה הנוהגת סכומו אינו חוצה את רף סמכותו של בית משפט השלום, מבלי לטעון ולו טענה אחת בדבר הנזקים שנגרמו לכאורה לתובע, מוכיחה את המניעים הפסולים בהגשתה – ניסיון השתקה וניסיון לצבור כוח פוליטי. כל טענות התובע (המוכחשות) לנזק שנגרם לו כביכול הן טענות שנטענות בעלמא, והן מהוות נזק כללי לשם הטוב אשר לצורך הטבתו קיים הפיצוי הסטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע. התובע בחר שלא לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק, ועל כן עליו להוכיח את נזקיו בעין. מקום שהתובע אף לא טען מהם הנזקים שנגרמו לו, ברי כי הוא לא יכול להוכיח אותם בפני בית המשפט הנכבד. **רק מטעם זה יש לסלק את התביעה.**

110.6. התובע הגיש תביעתו זו על סכום מופרך של 12 מיליון ₪ משום שיש בידיו את האמצעים לשלם אגרה על סכום התביעה, ומשום שהוא סבור שבדרך זו ירתיע כלי תקשורת ועיתונאים מלמתוח ביקורת על התנהלותו. זאת אין לאפשר.

110.7. בנוסף, או לחלופין, הנתבעים יטענו, כי התובע לא מסר פרטים בכתב התביעה או בצירוף לו לגבי הנזק שנגרם לו לטענתו – והמוכחש כאמור מכל וכל – וזאת בניגוד לסעיף 76(2) לפקודת הנזיקין, או על חלוקתו בין הנתבעים השונים, ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגין הנזק הנטען כאמור. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי סכום התביעה הוא סתמי וכי אין ולא יכול להיות לו ביסוס ו/או אחיזה כלשהי בדין או במציאות.

110.8. בנוסף, הנתבעים יטענו, כי אין כל עילה בדין להורות לנתבעים על הסרת הפרסומים, וזאת מהטעמים המובאים בכתב הגנה זה.

111. נוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד בסכומים המתחייבים מהיותה תביעת השתקה פסולה.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הציוצים שפורסמו על ידי התובע ברשת החברתית X בנוגע לכוונתו להגיש תביעה כנגד הנתבעים	28
2	מצורף התקן נייד	32
3	העתקי פרסומים של התובע בעניינה של חדשות 12, התביעה שהוגשה וקרו התביעות שהקים	34
4	העתק כתבה שפורסמה ב"דה מרקר" בתאריך 28.1.2026 תחת הכותרת "ברקת יממן תביעות נגד ערוץ 12 ב-2 מיליון שקל. גורם משפטי: זה לא חוקי"	42
5	העתק מכתבו של ח"כ ולדימיר בליאק ליועצת המשפטית לממשלה מתאריך 18.1.2026	47
6	העתק מהחלטת ועדת האתיקה בעניין החזקת מניות ואיסור כהונה כדירקטור בחברה עסקית	49
7	תדפיסי הכתבה בכלכליסט, הכתבה בגלובס והכתבה בדה מרקר שפורסמו בתאריך 19.11.2025	53
8	העתק כתבה מעיתון כלכליסט מתאריך 21.5.2025, בה דווח על עסקת הרכישה של פובליסיס בסיטי מדיה שבבעלות שרף	59
9	העתק כתבה שפורסמה ב"דה מרקר" בתאריך 15.1.2026 וסוקרת את השתלשלות פרשת ניסיון הדחתה של הממונה על התחרות מיכל כהן	62
10	קובץ המאגד צילומי מסך של פניות לקבלת תגובה שנעשו על ידי הנתבעים לפני פרסום כתבת התחקיר, והתגובות שנשלחו במענה להן	66
11	תדפיס כתבת התחקיר כפי שפורסמה באתר האינטרנט 12N	78
12	נסח חברה מעודכן של דריל, ששינתה את שמה בחודש ינואר 2026 ל"שופר איי. איי בע"מ"	84
13	העתק הפניות של עמותת הצלחה מתאריך 29.12.2025 ושל התנועה לטוהר המידות מתאריך 30.12.2025	91

נספח 1

העתק הציוצים שפורסמו על ידי
התובע ברשת החברתית X בנוגע
לכוונתו להגיש תביעה כנגד
הנתבעים

עמ' 28



28.12.2025 · @NirBarkat ניר ברקת



ערוץ התבהלה 12 מנסה להפחיד אותי בקמפיין שקרים מתוזמר. ביום שלישי יחטפו ממני את תביעת הדיבה הגדולה בהיסטוריה של מדינת ישראל. כשהערוץ הדועך שאיבד את הרייטינג מנסה לפגוע בי ובימין אני לא אשתוק. הם ימשיכו לשקר ולרמות ואני אמשיך לשרת את עם ישראל בשקל לשנה כפי שאני עושה 24 שנה. האמת תנצח.

לפני 5 דק' N12

ניגודי העניינים והאתר שמקדם את האינטרסים: כך ברקת קונה כוח פוליטי | תחקיר



39.6K 1K 149 460



30.12.2025 · @NirBarkat  **ניר ברקת**



מה שהיה לא יהיה! בנוסף לתביעת הדיבה הגדולה בהיסטוריה של ישראל שאגיש נגד חדשות 12, הודעתי כי אקים קרן סיוע משפטית בסך שני מיליון שקלים עבור אנשי ימין שערוץ דיבה 12 מאיים עליהם בתביעה - לא אתן להם לסתום לי ולמחנה הלאומי את הפה. צפו בראיון המלא שלי בפטריוטים <<<



25K 

781 

118 

271 



31.12.2025 · @NirBarkat  ניר ברקת



דיבה 12 בהיסטריה.
הם מ-פ-ח-ד-י-ם.

3 פייק תחקירים ברצף, לא יזיזו אותי מתביעת הדיבה
על סך 12 מיליון ש"ח שאני מכין נגדם.

שוחחתי עם עוה"ד של לוחמי כוח 100 והודעתי לו
שהקרן שאקים תממן את הכפלת התביעה שלהם נגד
ערוץ הדיבה 12.

הגיע הזמן לעצור את הבריונות של הערוץ הדועך
ומלא השנאה.



59.3K

2.4K 

335 

784 

נספח 2

מצורף התקן נייד

עמ' 32

נספח 2 מצורף התקן נייד ובו הקבצים הבאים:

- העתק חלק הריאיון הרלוונטי של התובע בתוכנית "הפטרייטים" בערוץ 14 מתאריך 29.12.2025
- העתקי סרטונים שהתובע העלה לרשתות החברתיות, בהם הוא תוקף ומשמיץ את חדשות 12
- העתק ראיון של התובע במהדורה המרכזית של ערוץ 14 מתאריך 17.3.2026, במהלכו הוא תוקף ומשמיץ את חדשות 12 ומזכיר את קרן התביעות
- העתק כתבת התחקיר
- העתק הריאיון ביומן הבוקר מתאריך 28.12.2025
- העתק כתבת המשך שפורסמה במהדורת החדשות המרכזית בתאריך 31.12.2025
- העתק הריאיון ביומן הבוקר מתאריך 1.1.2026
- הקלטה של הדיון העיתונאי במסגרת התוכנית "המהדורה המוקדמת" מתאריך 1.1.2026

נספח 3

העתקי פרסומים של התובע בעניינה
של חדשות 12, התביעה שהוגשה
וקרן התביעות שהקים

עמ' 34

נספח 3
א
דיבה 12

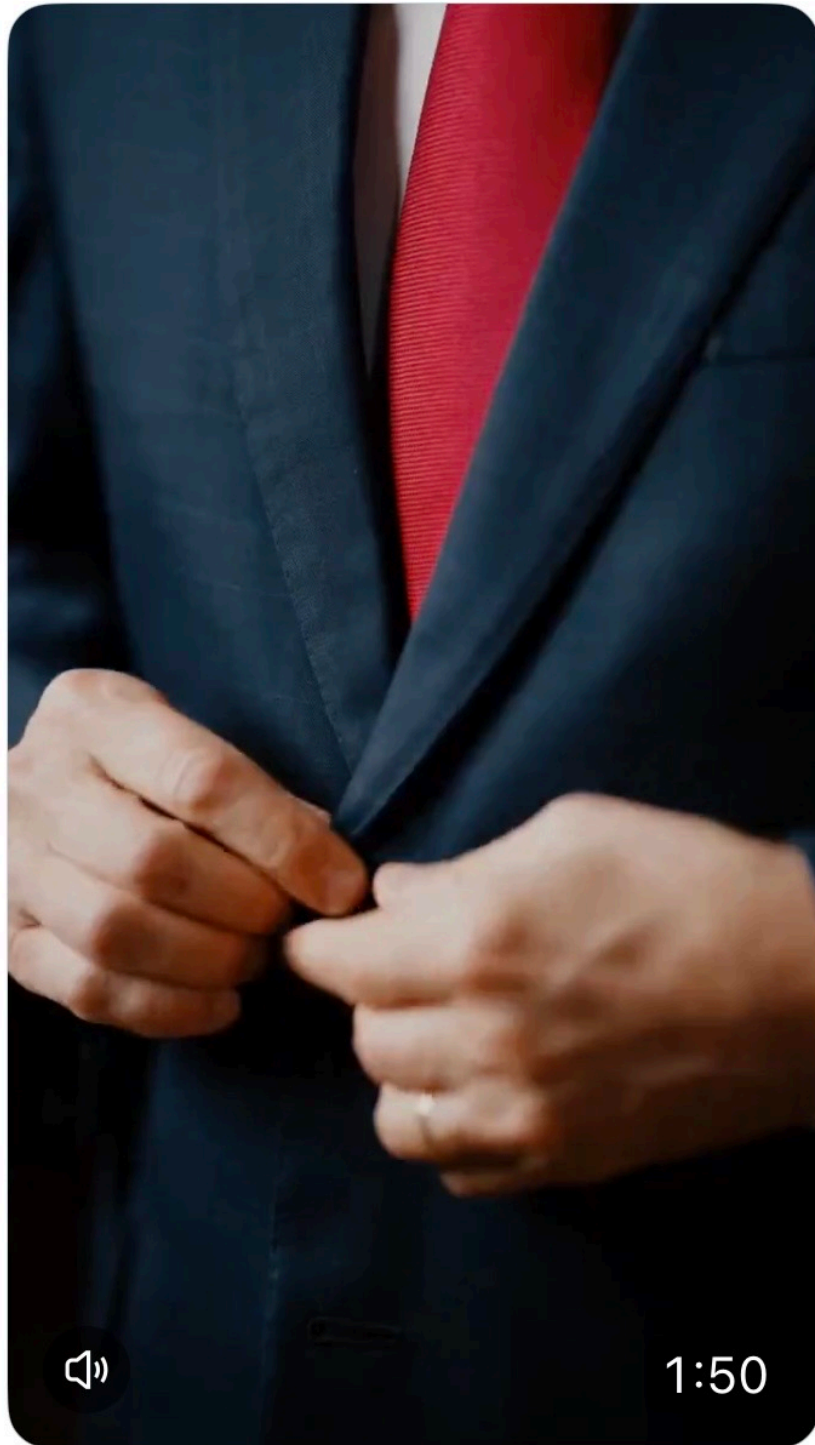
3.1.2026 · @NirBarkat ניר ברקת



📌 54.9K 📊 1.4K ❤️ 169 🔄 701 💬



6.1.2026 · @NirBarkat  **ניר ברקת**
דיבה 12, זו רק ההתחלה.



138K



1.5K 

217 

796 



17.1.2026 · @NirBarkat  **ניר ברקת**



שמח לבשר שפרופסור משה כהן אליה נענה לבקשתי
לעמוד בראש הקרן שהקמתי להילחם בבריונות
וסתימת הפיות של דיבה 12. פרופסור משה כהן אליה
הוא משפטן מבריק ולוחם צדק.
דיבה 12, תם עידן ההשתקה והרדיפה.



134K 

1.6K 

240 

742 



20.1.2026 · @NirBarkat  ניר ברקת
מתחילים לפרק את השקרים של דיבה 12.
מוכנים?





24.1.2026 · @NirBarkat  **ניר ברקת**



ההיגיון לפי דיבה 12: אני פועל לטובת רשתות השיווק בישראל, ובאותו תחקיר (!) באים בטענות שהבאתי את רשת קרפור מאירופה כדי להגביר את התחרות בענף.

ממשיכים לפרק את השקרים של דיבה 12.



41.4K



513



44



329





31.1.2026 · @NirBarkat  **ניר ברקת**



עוד שקר של דיבה 12 שנחשף.
מתנתקים מהשקרים של דיבה 12.



29.5K



663



75



184





14.3.2026 · @NirBarkat  **ניר ברקת**



חייבים למצות את הדין עם הפצ"רית וכל המעורבים
בהדלפה - הקרן שהקמתי בראשות פרופסור משה
כהן אליה תעזור ללוחמי כוח 100 לתבוע את דיבה 12
שגרמו נזק אדיר ללוחמים ולמדינה כולה.
צפו בדברים שאמרת במהדורה המרכזית של ערוץ
14 בהגשת ליטל שמש <<



9K

289

52

136

נספח 4

העתק כתבה שפורסמה ב"דה
מרקר" בתאריך 28.1.2026 תחת
הכותרת "ברקת יממן תביעות נגד
ערוץ 12 ב-2 מיליון שקל. גורם
משפטי: זה לא חוקי"

עמ' 42



תקשורת

ברקת יממן תביעות נגד ערוץ 12 ב-2 מיליון שקל. גורם משפטי: זה לא חוקי

ברקת הודיע על הקמת קרן שתיאבק בחדשות 12, בראשות פרשן מערוץ 14 ■ אלא שלשרים אסור להקים פעילות כלכלית פרטית שאינה נוגעת למשרדם, ונגד ברקת פורסם תחקיר בערוץ 12, מה שמעמיד אותו בניגוד עניינים ■ ברקת: "הקמת הקרן נסמכת על חוות דעת משפטית"

סמי פרץ לעקוב

18 בינואר 2026

שר הכלכלה, ניר ברקת, הודיע שלשום על הקמת "קרן למאבק בביריונות", שתעסוק בהגנה משפטית לאנשים שנתבעו על ידי ערוץ קשת 12 או כאלה שרוצים לתבוע דיבה את הערוץ. ברקת אמר כי הוא מקצה 2 מיליון שקל מהונו לטובת הקרן והכריז שהמשפטן פרופ' משה כהן-אליה, פרשן בולט בערוץ 14, יעמוד בראשה. אמנם ברקת שובר מדי יום שיאי פופולריות בדרכו להתמודדות בפריימריז בליכוד, אך ייתכן שהפעם הוא עשה צעד אחד רחוק מדי, עד כדי אי-חוקיות.

יכולות להיות כמה בעיות עם הקרן הזאת. ראשית, לשרים ולחברי כנסת אסור להקים או לנהל פעילות כלכלית פרטית בזמן שהם מכהנים בתפקידיהם. שרים רשאים להקים פעילות כלכלית הנוגעת לענייני משרדם, אך בוודאי שלא לעשות זאת מהונם הפרטי ובעניין שיש להם בו אינטרס אישי. למשל, שר הכלכלה יכול להכריז על הקמת קרן לסיוע לעסקים קטנים — אבל הקרן שברקת הכריז על הקמתה היא משהו אחר לגמרי.

גורם משפטי בכנסת סבור כי פעילות כזאת אינה חוקית. "שר יכול להקים קרן כשזה בתחום שלו", אומר הגורם. "פה ברקת מקים קרן שלא נוגעת לתחום משרדו. זה לא משפר את הביצועים של המשרד שבאחריותו. לא נראה שהוא יכול לעשות את זה."

שנית, שני מיליוני השקלים שמקצה ברקת למימון תביעות יכולים להיתפס כהטבה כלכלית אסורה שהוא מעניק לאחרים. ח"כ ולדימיר בליאק (יש עתיד) פנה ליועצת המשפטית לממשלה במכתב בנושא זה.

"הקמת קרן למאבק בערוץ חדשות ומימון הליכים משפטיים של יחידים, על ידי שר, היא ספק חוקית", כתב בליאק, וביקש מהיועצת לבחון את חוקיות העניין מול הדין בענייני הפרת אמונים וניגוד עניינים. מתן מימון מכספו האישי של ברקת לקרן שעשויה לסייע לבוחרים פוטנציאליים של מפלגתו, טען בליאק, עלול אפילו לפתוח פתח לשוחד.

הקמת הקרן נראית כמו מהלך שמעניק לברקת יתרון גם בהשוואה לח"כים ושרים במפלגתו, בהיותו המעסיק של פרשן בערוץ הטלוויזיה המוביל של הימין

"מהלך של הפחדה"

ברקת מנהל מאבק משפטי נגד חדשות 12 בעקבות תחקיר של עומרי מניב, שבמרכזו עומדת פרשת ניגוד עניינים, לפיה אחיו של השר ברקת, אלי ברקת, רכש חלק מעמוד האינסטגרם "פוש". לאחר שאלי ברקת קנה בעלות בעמוד, החברות שתחת אחריות שר הכלכלה החלו לפרסם בו. השר ברקת טען כי הכתבה בחדשות 12 כולה היא "שקרים ובדותות" ותבע את הערוץ בסך 12 מיליון שקל. הוא הכתיר את מהלכו כ"תביעת הדיבה הגדולה בתולדות המדינה". לטענת ברקת מדובר בניסיון חיסול פוליטי שלו.

החלטתו של ברקת להקים קרן שתיאבק משפטית בחדשות 12, בנוסף לתביעת הדיבה שהגיש, נתפסת ככזאת שנועדה להפחיד את ערוץ 12 ועיתונאים שמבקרים את פועלו, באמצעות מימון תביעות לאחרים כדי שהם גם ייאבקו משפטית בחדשות 12. "זה מהלך של

הפחדה. יש לה אפקט מצנן לעיתונאים" אומר הגורם המשפטי שסבור כי חוקיות הקמת הקרן מוטלת בספק.

יש שאלה נוספת לגבי ניגוד העניינים בהעסקתו של כהן-אליה כיו"ר הקרן: האם שר בממשלה רשאי להעסיק פרשן פוליטי בערוץ 14? זה נראה כמו מהלך שמעניק לשר ברקת יתרון גם בהשוואה לח"כים ושרים במפלגתו, בהיותו המעסיק של פרשן בערוץ הטלוויזיה המוביל של הימין. סוגיית שכרו של פרופ' כהן אליה לא סוכמה עדיין וייתכן שהדבר יוחלט בהתאם לתגובת היועמ"שית למהלך.

מהשר ברקת נמסר: "הקרן בשלבי הקמה וכל הסוגיות הכרוכות בניהולה השוטף יסוכמו בימים הקרובים. הקמת הקרן והתנהלותה נסמכות על חוות דעת משפטית מפורטת שאישרה את הקמתה ללא כל הסתייגות. חוות הדעת הוכנה על ידי עו"ד מרדכי בס, לשעבר היועץ המשפטי של משרד מבקר המדינה ומנכ"ל משרד המבקר".

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

ניר ברקת + קשת + משרד הכלכלה

•

הצג עוד | דיורים | מערכת | הנהלה | תנאי שימוש | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | צרו קשר | פרסמו אצלנו | הצהרת נגישות

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל
© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 5

העתק מכתבו של ח"כ ולדימיר
בליאק ליועצת המשפטית לממשלה

מתאריך 18.1.2026

עמ' 47



MK Vladimir Beliak

חה"כ ולדימיר בליאק

כ"ט טבת תשפ"ו
18 ינואר 2026

לכבוד

היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה

שלום רב,

הנדון: בקשה לבחון את חוקיות הקמת קרן נגד ערוץ 12 על ידי שר הכלכלה והתעשייה

במוצאי שבת אמש, פרסם שר הכלכלה והתעשייה, חה"כ ניר ברקת, סרטון ברשתות החברתיות בה מכריז על הקמת "קרן להילחם בבריונות וסתימת הפיות של דיבה 12". בסרטון הסביר השר כי מטרת הקרן להגן על אנשים שנתבעו על ידי ערוץ 12, מסיבות שונות. הקמת הקרן על ידי שר הכלכלה והתעשייה מגיעה על רקע הפרסום לפני מספר ימים כי השר הגיש תביעת דיבה נגד חדשות 12 בעקבות תחקיר שפורסם אודותיו.

בראש הקרן יעמוד פרופ' משה כהן-אליה, אשר מופיע גם כן בסרטון. כהן-אליה מרבה להשתתף בפאנלים בערוץ 14, ובתכנית "הפטרויטים", אשר מזוהים עם מפלגתו של השר. בנוסף, השר מצייץ בסרטון כי יממן את הקרן בסך של שני מיליון שקלים.

הקמת קרן למאבק בערוץ חדשות על ידי שר, ומימון הליכים משפטיים של יחידים הינה ספק-חוקית. ראשית, מימון הקרן מכספו של השר והצבת פרופ' משה כהן-אליה בראשה מעלה חשד לשוחד, בייחוד נוכח הבחירות המקדימות למפלגתו של השר אשר יתקיימו בקרוב. בנוסף, מימון הליכים משפטיים של יחידים דרך הקרן המדוברת יכול להתפרש כשוחד, בייחוד כשמדובר בבוחרים פוטנציאליים של השר - סיוע משפטי עבור תמיכה בשר בבחירות.

לאור זאת, אבקש לבחון את החוקיות של הקמת הקרן כנגד ערוץ 12 על ידי שר הכלכלה והתעשייה, חה"כ ניר ברקת, נוכח החשד להפרת אמונים וניגוד עניינים.

בברכה,

חה"כ ולדימיר בליאק

נספח 6

העתק מהחלטת ועדת האתיקה
בעניין החזקת מניות ואיסור כהונה
כדירקטור בחברה עסקית

עמ' 49

החלטה של ועדת האתיקה בענין החזקת מניות ואיסור כהונה כדירקטור בחברה עסקית¹

חבר הכנסת לא יכהן כדירקטור בחברה עסקית * במקרים מסוימים יתבקש למכור את עסקיו או למסור אותם לנאמנות עיוורת בדומה לשרים * לא יתן הוראות ולא יקבל מידע על ניהול החברה * לעיתים אין די גם במגבלות אלה כדי למנוע ניגוד עניינים

1. בשל פניה של חבר כנסת אשר ביקש את הנחיית ועדת האתיקה בענין החזקת מניות של חברות עסקיות, התקיים דיון עקרוני בוועדה בשאלת החשש לניגוד עניינים שעלול להיווצר בשל החזקה של אחוזים משמעותיים ממניות של חברה, או בשל כהונתו של חבר הכנסת כדירקטור.

נוכח הנתונים שהציג חבר הכנסת, החליטה הוועדה להנחותו להעביר את החזקותיו בחברות אלו לנאמנות עיוורת.

שרים מחויבים להעביר את מניותיהם לנאמנות עיוורת. ועדת האתיקה סבורה שבמקרים מסוימים מדובר בכלי שגם על חברי כנסת לאמץ, אם כי לעיתים אין בו די. לפיכך, החליטה הוועדה לפרט בפני כלל חברי הכנסת את הנחיותיה בענין זה, כמפורט להלן.

2. סעיף 13א(א) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951, קובע כי "חבר הכנסת לא יעסוק בכל עסק או בכל עיסוק נוסף".

סעיף 13א(ג) מחריג מגדר איסור זה "החזקה בלבד של מניות בתאגיד". יחד עם זאת, קובע סעיף 13א(ב), כי "חבר הכנסת לא יעסוק בכל עסק או בכל עיסוק נוסף, לרבות עיסוק המותר לפי סעיף קטן (ג), אף שלא בתמורה, אם יש בעיסוק... פגיעה בכבוד הכנסת, במעמדו כחבר הכנסת או בחובותיו כחבר הכנסת" או "אפשרות של ניגוד עניינים בין העיסוק הנוסף לבין תפקידו כחבר הכנסת".

¹ מיום כ"ה בסיוון התשס"ט - 17.6.2009 (החלטה מס' 5/18).

3. ועדת האתיקה סבורה שכאשר חבר הכנסת הוא "בעל שליטה" או "בעל ענין" בחברה עסקית, כהגדרתם בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, והוא מחזיק באחוזים משמעותיים ממניות של חברה מסוימת או שיש לו זכויות ניהוליות בה, נוצר חשש כי החזקת המניות גוררת עימה עיסוק בענייני החברה, שהוא בגדר עיסוק נוסף אסור. כמו כן, במקרה זה עולה החשש לניגוד עניינים. זאת, בניגוד למצב שאליו כיוון המחוקק כשהתיר "החזקה בלבד של מניות בתאגיד", בו חבר הכנסת מחזיק תיק מניות מבזר המורכב ממניות של מגוון חברות שונות, כאשר החזקותיו בכל אחת מן החברות זניחה ואינה מקימה לו זכות שליטה או ניהול.

4. בנוסף, ועדת האתיקה סבורה כי בכהונת חבר הכנסת כדירקטור של חברה עסקית, אף שלא בתמורה, יש משום עיסוק נוסף אסור, הן בשל הפגיעה האפשרית בכבוד הכנסת, במעמדו כחבר הכנסת ובחובותיו כחבר הכנסת, והן בשל החשש לניגוד עניינים בין כהונתו של חבר הכנסת כדירקטור לבין תפקידו כחבר הכנסת. זאת, בניגוד לכהונת חבר הכנסת, שלא בתמורה, במועצת מנהלים של גופים ציבוריים. כהונה זו מהווה לעיתים חלק משליחותו הציבורית של חבר הכנסת, ועל כן היא מותרת בכפוף למגבלות המפורטות בהחלטת ועדת האתיקה בענין כהונת חברי הכנסת במוסדות וגופים ציבוריים מיום כ"ט בכסלו התשנ"ז (10 בדצמבר 1996).

5. לפיכך, ועדת האתיקה קובעת כך:

א. חבר הכנסת לא יכהן כדירקטור של חברה עסקית, אף שלא בתמורה. האיסור חל גם אם חבר הכנסת אינו מחזיק במניותיה של החברה.

ב. חבר הכנסת לא יהיה "בעל שליטה" בחברה עסקית. חבר הכנסת שהיה "בעל שליטה" בחברה עסקית (כגון שהחזיק בחמישים אחוזים או יותר ממניותיה) לפני תחילת כהונתו, ימכור את המניות לאדם שאיננו קרובו תוך שישה חודשים מיום תחילת כהונתו [או תוך שישה חודשים מיום פרסום החלטה זו, לפי המאוחר], או יחכיר את החברה לאדם שאיננו קרובו תמורת דמי-חכירה קבועים מראש לכל תקופת כהונתו כחבר הכנסת. דמי-החכירה לא יהיו תלויים בהכנסות החברה.

ג. חבר הכנסת לא יהיה "בעל ענין" בחברה עסקית. חבר הכנסת שהיה "בעל ענין" בחברה עסקית (כגון שהחזיק בחמישה אחוזים או יותר ממניותיה, או שהיה בעל זכות למנות דירקטור) לפני תחילת כהונתו, ימכור את המניות לאדם שאיננו קרובו תוך שישה חודשים מיום תחילת כהונתו [או תוך שישה חודשים מיום פרסום החלטה זו, לפי המאוחר], או ימסור את המניות לחברת נאמנות ציבורית ובלתי תלויה, אשר תחזיק ותנהל את תיק המניות בדרך של "נאמנות עיוורת" עד לתום תקופת כהונתו של חבר הכנסת. במשך תקופת הנאמנות, חבר הכנסת לא ייתן לחברת הנאמנות כל הוראות בקשר למכירה או קניה של מניה מסוימת או לאופן ניהולן של החברות, ולא יקבל מחברת הנאמנות כל מידע, למעט מידע אודות השווי של כלל מניותיו, הרווח הכללי שמומש, והמס ששולם בגין רווח זה.

6. החכרת החברה או מסירת מניותיה לנאמנות עיוורת נועדה להפחית את עצמת ניגוד העניינים, ולאפשר לחבר הכנסת להתמקד אך ורק בעיסוקיו הציבוריים ולא בניהול עסקיו. יחד עם זאת, ועדת האתיקה מצאה לנכון להדגיש כי יש מקרים ייחודיים, שבהם גם אחרי ביצוע פעולות אלו, עדיין עלול להיווצר חשש לניגוד עניינים. כך, לדוגמה, אם בבעלות חבר הכנסת אחוזים ניכרים מחברות אשר תופסות חלק משמעותי מנתח השוק הארצי בתחום מסוים, הרי שייתכן שהוא עלול להימצא באותו תחום בניגוד עניינים, גם לאחר החכרת חברותיו או מסירת מניותיו לנאמנות עיוורת. במקרים ייחודיים אלו, על חבר הכנסת לפנות לוועדת האתיקה לשם קבלת הנחיות אישיות כיצד להימנע מניגוד עניינים במסגרת תפקידיו השונים כחבר הכנסת.

ההחלטה תונח על שולחן הכנסת.

נספח 7

**תדפיסי הכתבה בכלכליסט, הכתבה
בגלובס והכתבה בדה מרקר
שפורסמו בתאריך 19.11.2025**

עמ' 53

תקשורת

חברת BRM של משפחת ברקת ויועץ התקשורת מוט שרף רוכשים 35% מהעמוד PUSH

החברה המשותפת של BRM ושרף תרכוש נתח מ-"PUSH דיווחים בזמן אמת", שלו כמעט מיליון עוקב. ■ העמוד עמד במרכזו של תחקיר "הארץ" לפיו משרדי ממשלה העבירו כספים ל"ישראל בידור", ש-PUSH היה זרוע שלו, ובתמורה נהנו מיחסי ציבור, פרגון והשפעה על התוכן

לעקוב

יסמין גואטה

19 בנובמבר 2025

יועץ התקשורת מוטי שרף, ביחד עם חברת BRM בשליטת אלי ברקת שהוקמה על ידו ועל ידי אחיו, שר הכלכלה ניר ברקת, רכשו 35% מעמוד האינסטגרם PUSH חדשות בזמן אמת באמצעות חברה משותפת בבעלותם. על פי גורמים הקשורים לעסקה, השווי לפיו בוצעה מוערך ב-13 מיליון שקל. 10% נוספים מ-PUSH נרכשו על ידי עו"ד ויינברגר ברטנטל שמייצג את השר ברקת בעניינים שונים.

PUSH הוא עמוד אינסטגרם פופולארי עם כמעט מיליון עוקבים, חלק גדול מהם קהל צעיר שצורכים דרכו חדשות. עד לפני מספר חודשים העמוד היה חלק מהאימפריה של העמוד "ישראל בידור" ושימש כזרוע החדשותית שלו עם מיליוני חשיפות.

ישראל בידור ופוש עמדו במרכזו של תחקיר שפורסם על ידי עיתונאי הארץ מיכאל האוזר טוב, לפיו משרדי ממשלה העבירו כספים ל"ישראל בידור" עבור שיתוף פעולה מקצועי, ובתמורה נהנו מיחסי ציבור, פרגון והשפעה על התוכן שהתפרסם ב-PUSH, וגם בסביבת נתניהו היו מי שהבינו את המנגנון.

אלא שבחודשים האחרונים התגלע סכסוך בין האחים שלמה ודוד סער, הבעלים של "ישראל בידור" ובין העורך הראשי של PUSH, איציק פוזאן, שהגיע גם להליכים משפטיים, תביעות הדדיות ומחלוקות בנוגע לניהול האתר

פוזאן, שהקים את פוש עוד כשהיה נער, חתם ב-2021 על הסכם למכירת 90% מהבעלות בתמורה ל-90 אלף שקל ותנאים נוספים. הוא טען כי הובטח לו שתוקם אפליקציה ייעודית שתחזק על ידי חברת בת וכי הוא יהיה זכאי ל-10% מהמניות של האפליקציה, אך לטענתו ההבטחות שניתנו לו הופרו. מנגד, האחים סער האשימו את פוזאן בכך שהתרשל בעבודתו והעלה תכנים שגויים ותכנים שמוגנים בזכויות יוצרים.

באוגוסט האחרון הגיעו הצדדים להסכם פשרה שכלל הפרדת כוחות בתום הליך נישור. העסקה עם BRM ושרף נוגעת רק לעמוד PUSH.

מוטי שרף מסר בתגובה כי "החברה המשותפת לשרף ול-BRM — פוראבר מטא-וורלדס — מתמקדת בפיתוח מערכות בינה מלאכותית מתקדמות לניהול תוכן ובהקמת רשת רחבה של עמודי חדשות וקהילות דיגיטליות בפלטפורמות הסושיאל.

"הכניסה לשותפות ב-PUSH יחד עם מייסד העמוד, איציק פרזיאן, מהווה את הצעד הראשון במימוש החזון: יצירת אקו-סיסטם חדשני המחבר בין טכנולוגיה, תקשורת וקהילות. במקביל, מוקם סביב החברה מערך שיתופי פעולה עם יוצרים, חברות מדיה ויזמים המבקשים להיות חלק מהגל החדש של תעשיית התוכן והבינה המלאכותית".

מלשכת השר ברקת נמסר: "השר ברקת עזב את כל עסקיו הפרטיים לטובת שירות המדינה לפני 23 שנה ואינו מעורב בהם בשום צורה".

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

[+ רכישות](#) [+ רשתות חברתיות](#) [+ אלי ברקת](#)

•



ניר ברקת (צילום: נחום סגל)

חשיפה

היועצים של ניר ברקת ואחיו נכנסו כשותפים בעמוד החדשות באינסטגרם PUSH

חברת BRM של משפחת השר ניר ברקת, היועץ האסטרטגי מוטי שרף ומשרד וינברגר רנטנטל שמייצג את ברקת בענייניו הפרטיים, רכשו כמחצית מהמותג הפופולרי. שווי מותג התוכן פוש בעסקה כ-12 מיליון שקל. סביבת ברקת: לשר לא היה כל קשר לעסקה ואין כוונה לקדם פרסומים חדשניים בקשר אליו

עמיר קורץ | 19.11.25, 15:32

POWERED BY **whtvr.ai**

משפחת ברקת, באמצעות חברת ההשקעות BRM, והיועץ האסטרטגי מוטי שרף, ביחד עם משרד עורכי הדין שמייצג בעניינים פרטיים את השר ניר ברקת, רכשו 45% מעמוד האינסטגרם הפופולרי "PUSH – דיווחים בזמן אמת" מהעורך והמייסד איציק פראזן. השוויו לפיו בוצעה העסקה מוערך בכ-12 מיליון שקל. כך נודע לכלכליסט.

"פוש – דיווחים בזמן אמת", הוא מותג תוכן המפרסם חדשות ומבזקים והוא פופולארי במיוחד בקרב בני נוער וצעירים. לעמוד האינסטגרם שלו יש יותר מ-900 אלף עוקבים, ובנוסף תחת המותג פועלים גם חשבונות פייסבוק, טיקטוק, וואטסאפ וטלגרם. [שנחשף בכלכליסט באונסט](#), בפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט במסגרת סכסוך יצרי, נקבע שמייסד עמוד האינסטגרם ועורכו הראשי פראזן, ירכוש אותו ואת שאר העמודים ברשתות החברתיות האחרות שתחת המותג פוש, מתאגיד התוכן "ישראל בידור", בבעלות האחים שלמה ודוד סער בסכום של כ-6 מיליון שקל. האחים סער רכשו 90% מפוש מפראזן ב-2021 לפני ארבע שנים תמורת 90 אלף שקל בלבד כאשר לעמוד היו רק כמה עשרות אלפי עוקבים.

by Taboola

סנסציה בצפון תל אביב: דירת 5 חד' בנאות אפקה מ-4.8 מיליון ש"ח

Channel22 | ממומן

אוסרה תוכנית מתאר בגדרה: כך תקנו קרקע למגורים לפני היתר

Channel22 Gedera | ממומן

השאלון שהשיקה חברת זכותי: חולי סרטן בודקים מה מגיע להם וכמשפחותיהם

Round Table מניין | ממומן

פראזן אכן השלים את הרכישה ובישראל בידור נפרדו מהמותג, אולם זמן קצר אחרי פראזן יצא לסבב לגיוס משקיעים והציע כמחצית מהאחזקות לגורמים שונים בשוק. על העסקה קפצו גורמים המקורבים מאוד לשר הכלכלה ניר ברקת: מי שהביא את העסקה הוא משרד עורכי הדין וינברגר רנטנטל, המייצג את ברקת בענייניו הפרטיים (ועורכי הדין מהמשרד מחזיקים כיום ב-7% מפוש באמצעות חברת "הזמן הנכון"), כאשר עיקר ההשקעה בוצעה על ידי חברת פוראקור מטא וורלדס.

החברה נמצאת בבעלות היועץ האסטרטגי ואיש יחסי הציבור המוביל, מוטי שרף - וכך היא רשומה ברשם החברות, אך לכלכליסט נודע כי חברת BRM שבבעלות משפחת ברקת, שותפה בפורבאבר דרך הסכמים שונים בין הצדדים. פוראבר וורלדס של שרף ו-BRM של ברקת רכשה 35% ממניות מותג התוכן פוש. פראזן יחזיק בפוש 58% מהמניות, כך לפי מסמכי רשם החברות.

נזכר, שכאשר ניר ברקת נכנס לכנסת, הוא העביר את מניותיו בחברת "ניר ברקת בע"מ", באמצעותה החזיק במגוון אחזקות לאחיו אלי ברקת בהסכם נאמנות עיוורת, כפי שמצוין בהסדר ניגוד העניינים שלו. אחת האחזקות האלה היא בחברת ההשקעות BRM. בת זוגו של ניר ברקת, בברלי ברקת, מחזיקה ב-1% מהמניות.

בהסדר ניגוד העניינים של השר ניר ברקת מוזכרים הן מוטי שרף והן עו"ד עמיחי וינברגר, שכאמור, שותפים כעת באתר פוש. שרף מוזכר בהסדר כיועץ תקשורת ואסטרטגיה קרוב של ברקת, ועו"ד וינברגר מוזכר כמי שמייצג את ברקת בענייניו הפרטיים.

בסביבת השר ברקת אמרו שלא היה לו כל קשר לעסקה - שכאמור, נעשתה על ידי בני משפחתו בשיתוף יועצו הקרוב ועורך דינו הקרוב - וכי אין כל כוונה לקדם בעמוד פוש פרסומים חדשותיים בקשר אליו.

פרסומת

מוטי שרף מסר לכלכליסט בתגובה כי "החברה המשותפת לשרף ול-BRM, חברת פוראבר מטא-וורלדס, מתמקדת בפיתוח מערכות בינה מלאכותית מתקדמות לניהול תוכן ובהקמת רשת רחבה של עמודי חדשות וקהילות דיגיטליות בפלטפורמות הסושיאל. הכניסה לשתפות ב-Push יחד עם מייסד העמוד, איציק פריזאן, מהווה את הצעד הראשון במימוש החזון: יצירת אקו-סיסטם חדשני המחבר בין טכנולוגיה, תקשורת וקהילות. במקביל מוקם סביב החברה מערך שיתופי פעולה עם יוצרים, חברות מדיה ויוזמים המבקשים להיות חלק מהגל החדש של תעשיית התוכן והבינה המלאכותית".

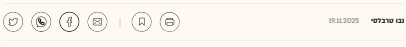
תגיות: [פוש](#) [ניר ברקת](#) [PUSH - דיווחים בזמן אמת](#)

שער הדולר 4.90 ש"ח

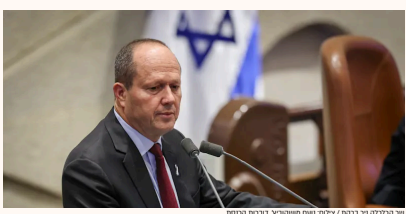
ניו ברקת

ניו ברקת ואחיו בדרך להשקעה של מיליוני שקלים בעמוד האינטגרם PUSH

רקן BRM של ניו אולי ברקת נכנסת לשותפות אסטרטגית עם מיזם החדשות באינטגרם PUSH, במטרה לבנות את הדור הבא של התוכן הדיגיטלי - עשירי הערכות בשוק, הם מתכננים להשקיע במוזם מיליוני שקלים יחד עם החינוך האסטרטגי מוזי שרף



20.11.2025 **בני ברק**



שור הנדל"ל ניו ברקת / גלובס נאום מתקבל, 1 בדצמבר 2024

א- א

רקן BRM של ניו ברקת ואחיו אולי, יחד עם החינוך האסטרטגי מוזי שרף, מבעלי חברת הנדל"ל והתוכן Forever Metaworlds, נכנסים לשותפות אסטרטגית עם מיזם החדשות PUSH של איציק פרוזאן.

החברה לא מסרה את סכום ההשקעה, אך לפי הערכות בשוק מחדב בהשקעה של מיליוני שקלים, שבעתה לאפשר לעמוד החדשות להתרחב בהרבות, לניסיון צוות נוסף ולהשקיע בטכנולוגיות חזק האמת.

- 100 הברקים שער שרף לפרסום:** ברשת 13 מנישים חדשה במסגרת של נרטיבי מוזי
- התקפה ארוכה אני מעוניין בתחום הסייבר:** ההשקעה החדשה של עומר אדם

סוספוט -

מיזם החדשות PUSH פועל כיום בעיקר ברשתות החברתיות, כשהמטרה היא לבנות את הדור הבא של התוכן הדיגיטלי. על-פי חישוב שפורסם בתוכנית ההשקעה הנכנסת תמאסר החדשה משמעותית של מערך התוכן, החוקרים וההפקה המקורית, פיתוח פרמטרים חדשים לחדשות קצרות, תחנות ומיזמות; ההשקעה בטכנולוגיות רחבות כמו דאטה, אנליטיקה AI ועוד. בנוסף, הערוץ הוא לאור שותפי-פעולה עם נפיש תוכן מודרני, ואף ליצור קהילה שתהיה סביב ערוצי זה.

"קפיצת מדרגה אמיתית"

איציק פרוזאן, המייסד ובעלים של PUSH, מסר בתגובה לפרסום כי "התוכן המודרני היה פשוט חדש שנבנתה ישר לאנשים - בני ברק, פוליסט, בני ברק וכו' אינטרסים. השותפות עם BRM של מוזי שרף מאפשרת לנו להתרחב. להתמקצע ולבנות מערכת מתקדמת שתאפשר לנו החדש של צריכת החדשות. זאת קפיצת מדרגה אמיתית".

מטעם מוזי שרף נחשב בתוכנית "החינוך האסטרטגי מוזי שרף וחברת ההשקעות BRM הקימו שותפות חדשה להקמת חברת תוכן של הערוץ החדש. החברה הפעיל לבניית מערכת בני-חברותיות ותקופת שוק נרחב, כוללת רשת של עמודי חדשות וקריאת דיגיטלית במסגרת שותפות השיתוף מודרני. קפיצת PUSH - עמוד החדשות הנודע בשאר-הא הוא הערוץ הראשון במיזמוס החינוך ליצירת אקו-סיסטם חדשני המתכוון בין טכנולוגיה, תקשורת וקריאת. בשלב זה מתקם סביב החברה מערך שיתופי-פעולה עם יוצרים, חברות מדיה ומיזם המעניינים לקחת חלק בגד החדש של העשיית הנוכחי".

מלשכת העור ברקת נוספר: "השור ברקת עוב את כל עסקיו הפרטיים לטובת שירות המדינה לפני 23 שנה אשנו מעורב בהם בשום אורח".

עוד בנושא שיווק ופרסום

- במסגרתה בשרונה ובבית פרטי: הצאה למטעם החינוך של אקו רפפורט
- מה יישאר לטום ואלמול? המס ענזרות המדינה מה'פרוץ למיזון'
- רשתות המזון שמכרות טלוויזיה בארץ: ש; "בזכות מה שטוב לאיכות"
- תוכן שיווקי "אחת מעסקאות המזרים האנטרטיביות ביותר בעשור האחרון"

לעמוד האינטגרם BRM PUSH יש יותר מ-900 אלף עוקבים וכן חשבונות בכל הרשתות החברתיות האחרות. מיזם העמוד פרוזאן רכש את העמוד הזה ועומדים אחרים ברשתות חברתיות התוכן "ישראל כידוק", לאור סטנדרט בין הצדדים.

גלובס | חוספה לנושאים שמעניינים אותי

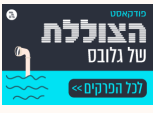
- ניו ברקת
- אולי ברקת
- BRM
- מוזי שרף
- חוספה לנושאים שמעניינים אותי אינסטגרם (Instagram)
- תוכן דיגיטלי

כל הניתן להתוודע

למספר סכום ממוצע רכישת תחנות ליוזמי מוזי שרף ונכנס בהתאם ל **כח האדם** המיוצג ב **2025** **שוק** קרן 500 מיליון שקלים, תחנות, תחנות או כל שיתוף ברכישת תחנות ממוצע 4.7% **אסטרטגיה** ואת שיתוף באשר.

עוד בנושא

במסגרת בשרונה ובבית פרטי: הצאה למטעם החינוך של אקו רפפורט



גלובס | חוספה לנושאים שמעניינים אותי

- ניו ברקת
- אולי ברקת
- BRM
- מוזי שרף
- חוספה לנושאים שמעניינים אותי

המומלצות

הנהגה הרכיב שולט מוזי שרף יוצר מושגים מסמלית את שוק הנהגה

קפיצת המדרגה מוזי שרף ובכירי ברקת האמיתיות יישרו חברות וקופות המדינה

העשייה במיזמות | יוזמת האנשים החברה הישראלית המודרנית והפופולרית ביותר בשוק

תוכן שיווקי

הכלי היעילות ביותר שמספק את הביקוש

השיטה החדשה של שיווק עם כוונותיות בדיקה של שיווקים

רשת ה-CEO הישראלית בדרך להנפקה

נספח 8

העתק כתבה מעיתון כלכליסט
מתאריך 21.5.2025, בה דווח על
עסקת הרכישה של פובליסיס בסיטי
מדיה שבבעלות שרף

עמ' 59



יוסי לובטון יו"ר פובליסיס (צילום: צלם גבע טלמור)

קבוצת הפרסום פובליסיס רוכשת 25% מסיטימדיה

גובה העסקה מוערך בתמורה למיליוני שקלים בודדים. משרד הפרסום סיטימדיה נמצא בבעלות המייסד והמנכ"ל דניאל וינר והיועץ האסטרטגי מוטי שרף, בעלי משרד שרף תקשורת. סיטימדיה תמשיך לפעול באופן עצמאי בניהולו של וינר

אורנה יפת 16:29, 21.05.25

POWERED BY whtvr.ai

קבוצת הפרסום פובליסיס, בראשות היו"ר יוסי לובטון, רוכשת 25% ממשרד הפרסום סיטימדיה, שבבעלות המייסד והמנכ"ל דניאל וינר והיועץ האסטרטגי מוטי שרף, בעלי משרד שרף תקשורת. וינר ימשיך לנהל את המשרד שימשיך לפעול באופן עצמאי.

גובה העסקה המדויק לא נמסר על ידי הצדדים אך היא נעשתה בתמורה למיליוני שקלים בודדים. סיטימדיה הוא משרד בוטיק שעל לקוחותיו נמנים בית ההשקעות מור, הבורסה לניירות ערך, אוניברסיטת תל אביב ועוד. לאחרונה העלה המשרד לאוויר קמפיין לבית ההשקעות מור עם קרן מור הפרזנטורית של בית ההשקעות ועם הג'ודוקא פיטר פלצ'יק.

by Taboola

גלה כמה יעלה לך לעבור לענן

ממומן | OMC Cloud

מידע נוסף

פתח תקווה: דירות יוקרה יימכרו מ-2.15 מיליון ש"ח

ממומן | Channel22 news

אאוטלנדר החדש כבר כאן

Mitsubishi | ממומן

העסקה מעמיקה את הפעילות של פובליסיס בישראל ומאידך מחזקת את סיטימדיה באמצעות שיתופי פעולה בתחום המדיה, תכנון אסטרטגי וסיוע בידע והניסיון הגלובליים של פובליסיס.

יוסי לובטון, יו"ר פובליסיס, מסר כי "השוק המקומי צמא לרעיונות חדשים ולגמישות. סיטימדיה מביאה רוח רעננה שתאפשר לנו לספק ללקוחות ערך שלא קיים כיום בשוק".

תגיות: [סיטימדיה](#) [פובליסיס](#) [יוסי לובטון](#) [מוטי שרף](#) [דניאל וינר](#)

נספח 9

העתק כתבה שפורסמה ב"דה
מרקר" בתאריך 15.1.2026 וסוקרת
את השתלשלות פרשת ניסיון הדחתה
של הממונה על התחרות מיכל כהן

עמ' 62

משפט

בג"ץ יקיים דיון נוסף בפסק הדין שאישר לקדם את הדחת הממונה על התחרות

בחודש יולי קבע בג"ץ כי נציב שירות המדינה חייב לכנס את הוועדה המייעצת שתדון בבקשת השר ברקת להדיח את הממונה מיכל כהן, בשל "משבר אמון" ■ כעת קיבל הנשיא יצחק עמית את בקשת היועמ"שית לדיון נוסף בפסק הדין, "בשל חשיבות השאלות והשלכתן על הליכי הפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות הציבורי"

לעקוב

אפרת נוימן

15 בינואר 2026

נשיא בית המשפט העליון, יצחק עמית, קבע היום (ה') כי בג"ץ יקיים דיון נוסף בהרכב של חמישה שופטים בפסק הדין מיולי 2025 שקבע כי ניתן לכנס את וועדת המינויים המיוחדת בנציבות על מנת לדון בבקשה של שר הכלכלה ניר ברקת, להדיח את הממונה על התחרות, עו"ד מיכל כהן.

מאז נכנס לתפקידו, התעמת ברקת עם כהן, ולדבריה גם ביקש ממנה להתפטר. ברקת טען כי כהן לא מבצעת את תפקידה ואף הוסיף כי איבד בה את האמון המקצועי והאישי ולא יכול לעבוד עימה.

בינואר 2024 פנה ברקת לנציב שירות המדינה וביקש ממנו לכנס את ועדת המינויים המיוחדת בנציבות — ועדה ציבורית, שמוסמכת לבחון בקשות של שרים להעביר מתפקידם נושאי משרה בכירים בשירות הציבורי. נציב שירות המדינה, בניבוי היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה, דחה את בקשת ברקת לכנס את הוועדה משום שראה במהלך ניסיון להלביש ניסיון הדחה פוליטי בכסות של "משבר אמון" — מה שנועד להזיז מהדרך שומרת סף שממלאת את תפקידה כדין.

עמותת "לביא" הגישה עתירה לבג"ץ נגד סירוב נציב שירות המדינה לכנס את הוועדה. ביולי 2025 קיבל בג"ץ — ברוב דעות השופטים

יוסף אלרון ואלכס שטיין, כנגד דעתו של השופט חאלד כבוב — את העתירה, ביטל את החלטת הנציב וסלל את הדרך לכינוס הוועדה. בג"ץ הדגיש כי הוועדה היא גורם ממליץ, וכי ניתן יהיה לעתור נגד המלצתה ונגד הליך פיטורי הממונה על התחרות, ולבחון את שיקולי הוועדה אם וכאשר יהיה בכך צורך.

לאחר פסיקת בג"ץ, הגישו היועמ"שית, נציב שירות המדינה וועדת המינויים בקשה לקיום דיון נוסף בפסק הדין, באמצעות מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה, ובינתיים ההליך הוקפא. בבקשה נכתב בין השאר כי לעמדת המדינה יש השלכות משמעותיות על היבטים בסיסיים בתפקודם של נושאי משרה בכירים בשירות הציבורי — בפרט אלה המחזיקים בסמכויות אכיפה ומחויבים בשיקול דעת עצמאי — בודעם כי ניתן בכל עת לפתוח בהליך הדחתם גם ללא תשתית ראייתית ראשונית ועמידה ברף מהותי בסיסי. ברקת, אשר מיוצג על ידי משרד טופר-רוזנפלד, התנגד לבקשה.

[לקריאת ההחלטה המלאה](#)



בהחלטה שנתן היום עמית, הוא כתב כי הוא מורה על דיון נוסף לאחר שנתן דעתו "לטיבן ולחשיבותן של הסוגיות המתעוררות בגדרי ההליך, הנוגעות לסמכויות נציב שירות המדינה, ולהשלכותיהן הרחבות על הליכי הפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות הציבורי".

עוד נכתב כי "נוכח מטרותיו של הליך הדיון הנוסף — כהליך שנועד להעמיד הלכה על מכונה בסוגיות עקרוניות, המשליכות מטבען על האינטרס הציבורי הרחב — בית משפט זה גילה בעבר גישה מרחיבה באשר לאפשרותו של היועץ המשפטי לממשלה להשמיע את עמדתו במסגרת הליך זה".

הדיון הנוסף, שמועדו עדיין לא נקבע, ייערך בפני חמישה שופטים: אלכס שטיין וחאלד כבוב שנתנו את פסק הדין בעליון עליו יתקיים דיון

נוסף (השופט אלרון פרש בספטמבר), עמית, נעם סולברג, ודפנה ברק-ארוז.

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

[+ בכירים](#) [+ נציבות שירות המדינה](#) [+ מינויים](#) [+ בג"ץ](#) [+ רשות התחרות](#)



הצג עוד

דיוורים | מערכת | הנהלה | תנאי שימוש | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | צרו קשר | פרסמו אצלנו | הצהרת נגישות

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל © כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 10

קובץ המאגד צילומי מסך של פניות
לקבלת תגובה שנעשו על ידי
הנתבעים לפני פרסום כתבת
התחקיר, והתגובות שנשלחו במענה
להן

עמ' 66

1. תגובת הוד בראל, דוברו של ניר ברקת

25.12.2025

ההודעות והשיחות מוצגות בקצה לקצה, ורק האגפים ביאלט הזה יכולים לקרוא אותן, להאזין להן ולשתף אותן. אפשר לחצות למידע נוסף

שילום, אבקש התייחסות עד מחר בבוקר לכתיבה שנשדר במואני שבת בחדשות 12, מגרפת כאן את הטענות. ברקת עשה את הונו בישראל ויש לו כאן שורה ארוכה של אינטרסים עסקיים וקשרים חברים עם גורמים עסקיים שהוא כעת הרגולטור שלהם וני שמקבל החלטות בעניינם. למרות זאת מכל התפקידים נבחר דווקא לשר הכלכלה עם חשש לניגוד עניינים אינהרנטי בליבת פעילותו.

מזה שנים בפעילותו הציבורית הוא נדרש להעביר את הטיפול בעסקי לאמנות עיוורת, אך מסרב לעשות זאת והטיפול מופקד אצל אחיו, שותפו העסקי, שלשניהם אינטרסים עסקיים משותפים. גם לאחר שנכנס לתפקיד שר הכלכלה, סירב לעשות זאת, בניגוד מפורש למה שכתוב בהסדר ניגוד העניינים. הוא לא קיבל עד רגע זה היתר לעשות כך.

ואכן, ניגוד עניינים זה מתמשך - האח שמעורב בפעילות הפוליטית העסקי בעבר יועצים של ברקת באמצעות חברת BRM. לפני כמה חודשים רכש יחד עם שני אישים נוספים שמופעלים בהסדר ניגוד העניינים של ברקת - יועצו הפרטי מוטי שרף ועורך דין הפרטי עמית וינברג - את עמוד פוש בעיתון שאינה כלכלית, אך מביאה כוח השפעה פוליטיים רבים. החברה תחת הבעלות החדשה קמה ב-4.9 בזמן שאייק פראן שהיה בן זמנו יחד ונממון משרדך ומכון הייצוא במשלחת בראשותך לשם.

באשר לשרף - למרות שהוא מופיע בהסדר ניגוד העניינים, ברקת פועל לטובתו באמצעות משרד הכלכלה - שרף זמן לשני כנסו עקב של המשרד, האחד בשבוע שעבר/ ברקת גם קידם את החברה הפרטית שלו BRAND IL בין היתר כשאיור אותו במשרד הכלכלה במסגרת כתבה בחדשות 13. לאחורנה לשכת ברקת הפעילה לחץ כבד לאשר קמפיין פרסומי באופן חריג שלא באמצעות לפ"מ כולל חלוקת המדיה ובלי כל פיקוח על חברת הפרסום שתבחר. החברה שותפה - פובליסיס רכשה לפני חצי שנה רבע מאחזקותיה של חברת סטימדיה בבעלות שרף.

ברקת פעל באופן אקטיבי מאוד כדי שמקורבו אבי בלשינקוב שמופעל בהסדר ניגוד העניינים שלו יתמנה לתפקיד י"ר מכון הייצוא. אייק פראן, הבעלים שותף כיום בעמוד פוש הווסס לפחות 5 פעמים למשלחות כלכליות של ברקת במימון מלא של מכון הייצוא לבקשת לשכת ברקת. בפעם הראשונה בטיסה להודו בזמן הייצוא התנגד, אך בלשכת ברקת הפעילו לחץ ופראן היה איש התקשורת היחיד על הטיסה. לאחר כניסת בלשינקוב להתנגדות הסורה הוא הווסס עוד 4 פעמים (לפחות), ב-3 מקרים עם עוד איש תקשורת אחד או שניים נוספים בלבד.

לברקת קשרים מסוגים שונים עם בעלים של רשתות מזון ופארמה, שעליהם הוא מפקח. כך למשל בחדשות 13 חשפנו שבאמצעות יועצו, היום מנכ"ל המשרד מוטי גמיש, התקבלה בעבר הנחיה להקל מאוד באכיפה הן הפלילית והן הכלכלית על סניפי רשת המזון זול ובדול, כפי שהעידו על כך אנשי האכיפה עצמם, ובתמורה כפי שהעיד אבי יוחנן עצמו הוא פקד לברקת מאות עובדים והיה מגיש לו את התספים מדי שבוע בפגישתם האישית חברית בביתו של ברקת. כמו כן, לברקת קשר חברי ופוליטי ארוך שנים עם רמי לוי, ממספר 2 בסיעה שלו בעיריית ירושלים, הבעלים של רשת שיווק השקמה ורשת גוד פארם. רק לפני שבוע חצי השיק משרד הכלכלה ופרמה בשם "הסל של המדינה" בדומה לסלוגן של לוי.

בהסדר ניגוד העניינים של ברקת מופיעות שתי חברות של אחיו אלי שמחזיקות קבוצת הכדורגל הפועל באר שבע. רשת ויקטורי מעבירה מיליוני שקלים בשנה לשתי החברות האלה כספונסריות של הקבוצה. הבעלים אייל רביד מיווד אישית עם אלי ואלונה ברקת. כשניר ברקת נכנס לתפקידו הממונה על התחרות הייתה בעיצומה של חקירה נגד רשתות רמי לוי וויקטורי, מאוחר יותר גם הוגש כתב אישום נגד ויקטורי. ברקת כמעט מהרגע הראשון החל בהליך תקדימי ואגרסיבי לנסות ולפרס את הממונה שפעלה ביד קשה נגד הרשתות האלה.

בחינה מעמיקה מעלה ששורה של חברות עסקיות גדולות שכפופות לרגולציה של משרד הכלכלה, הן ברמה הכללית והן ברמת החלטות שמתקבלות ממש בימים אלה, החלו לפרסם בעמוד פוש לאחר הרכישה. לפני כן זכו שם ליחס שלילי ומאז זוכות לעדנה. אין טענה שברקת ביקש מהחברות לעשות כן, אבל המוטיבציה של החברות עצמן ברורה, ומצב זה מביא לכך שהן מנכסות כסף לתברה של האחיים ברקת בגלל עצם ההבנה שלהן שהוא קשור לעמוד.

בהסדר ניגוד העניינים של ברקת נכתב במפורש כי בשל העובדה שכן דודו יוסי סנדלר הוא שותף בכיר בפירמת EY, הרי שנסאר על הפירמה לפנות למשרד בכלל, גם לא בשם לקוחותיה. מיומן הפגישות של ברקת עולה שהוא עצמו נפגש עם אנשי הפירמה.

תודה רבה
עדי בלצ'ניסקי
עורכת משנה
חדשות סוף השבוע

11:28

26.12.2025

הי. מה נשמע? מתי תשלחו תגובה?

15:37

היי, כבר

15:39

מבין שכבר משלח על ידי דוברת המשרד

15:40

היא שלחה לי את תגובת המשרד. אתה מכיר את זה? לשלוח כך כדי שתראה אם אתה רוצה להוסיף?

15:45 מעריכה

נכון, זו התגובה

15:47

2. תגובת דוברות משרד הכלכלה

שירה קוה דוברת משרד הכלכלה מחובר/ת

כדי לראות הדעות ישנות יותר צריך להשתמש ב-WhatsApp בטלפון.

25.12.2025

15:05 הי שירה. מה שלומך? זאת ענדי עורכת המשנה של חדשות סוף השבוע עם דנה ויס.

1. בהסדר ניגוד העניינים של מוטי גמיש נכתב כי למשרד עורכי הדין וינברגר-ברטננטל חוב כספי לגמיש. מה סכום החוב? האם שולם?
2. כמו כן, בהסדר נכתב כי לגמיש חוב כספי לאבי יוחנן. מה סכום החוב? האם שולם? וכן נכתב כי לרשת זול ובגדול חוב כספי כלפי חברת גם יזמויות של גמיש. מה סכום החוב האם שולם?
בתחקיר שפרסמנו לפני 6 שנים חשפנו שגמיש הורה לאנשי האכיפה בעיריית ירושלים להקל מאוד באכיפה, הן הפלילית והן הכלכלית על סניפי רשת המזון זול ובגדול, כפי שהעידו על כך אנשי האכיפה עצמם, ובתמורה כפי שהעיד אבי יוחנן עצמו הוא פקד לברקת מאות עובדים והיה מגיש לו את הטפסים מדי שבוע בפגישתם האישית חברית בביתו של ברקת. גמיש הועסק אצל יוחנן עד לפני 3 שנים.
3. גמיש מקורב מאוד לאבי בלשניקוב, שלא מופיע בהסדר ניגוד העניינים שלו. גמיש נפגש איתו פעמים רבות חברית בחודשים שלפני מינויו לתפקיד יו"ר מכון הייצוא. גמיש פעל אישית להיבחרו לתפקיד. לפני ולאחר בחירתו גמיש פנה למכון הייצוא בבקשה שיממנו את טיסותיו של איציק פרזאן למשלחות כלכליות בראשות ברקת.

15:05

26.12.2025

ממשרד הכלכלה והתעשייה נמסר באשר לשר ברקת: השר ניר ברקת פועל אך ורק בהתאם להסדר ניגוד עניינים מסודר, מחמיר ומאושר על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה ומבקר המדינה. הטענות שהוצגו בכתבה אינן אלא סיפורי בדים שמנסים להליש דמיון על מציאות. השר ברקת אינו מעורב בפעילות עסקית מזה 24 שנה – עובדה ברורה, מתועדת ושקופה לכל גורמי המדינה והציבור.

מאז שהוגשה תביעת הדיבה של ברקת נגד חדשות 12, מסע הרדיפה האישי נגד השר רק הלך והקציץ. למרות הניסיונות החוזרים לפגוע בשמו הטוב ובפועלו הציבורי, השר ברקת ימשיך לשרת את מדינת ישראל באחריות ובמסירות, בשכר סמלי של שקל לשנה, כאשר כל הוצאות נסיעותיו לחול ואחרות משלמות על ידו.

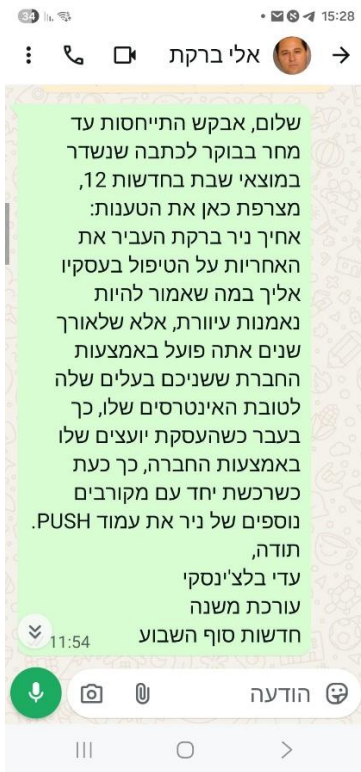
באשר למנכ"ל המשרד: מנכ"ל משרד הכלכלה מסר את מלוא הפרטים הנדרשים לשם עריכת הסדר ניגוד העניינים שהוכן עבורו ואושר משפטיית נדרש והוא מקפיד לפעול בהתאם להוראות ההסדר.

12:19

תודה רבה 12:20

12:20

3. תגובת אלי ברקת



4. תגובת BRM (דרך מוטי שרף)

מוטי שרף

כדי לראות הודעות ישנות יותר צריך להשתמש ב-WhatsApp בסלפון.

25.12.2025

שלום, אבקש התייחסות עד מחר בבוקר לכתבה שנשדר במוצאי שבת בחדשות 12, מצרפת כאן את הטענה: לפי כמה חודשים רכשת יחד עם כמה שותפים שכמוך מקורבים לניר ברקת ומופיעים בהסדר ניגוד העניינים שלו את עמוד פוש על אף שלא מדובר בעסקה כלכלית למשפחת ברקת, אלא ברכישת כוח והשפעה. מנגד, ברקת ולשכתו פועלים לטובתך במשרד הכלכלה - זומנת לפני נכסים גדולים של המשרד כיועץ אסטרטגי, האחרון לפני שבוע וחצי, הזמנת לייחצן את החברה הפרטית שלך BRAND IL במשרד הכלכלה מול ברקת עצמו בכתבה ששודרה בחדשות 13. כמו כן, לשכת ברקת הפעילה לחץ כבד שקמפיין פרסומי לא יעבור דרך לפ"מ אלא ישירות למשרד הפרסום פובליסיס שלפני חצי שנה רכש רבע מהאחזקות בסיטימדיה שלך.

תודה,
עדי בלצ'ניסקי
עורכת משנה
חדשות סוף השבוע

11:30

אתה
שלום, אבקש התייחסות עד מחר בבוקר לכתבה שנשדר במוצאי שבת בחדשות 12, מצרפת כאן את הטענה: לפי כמה חודשים רכשת יחד עם כמה שותפים שכמוך מקורבים לניר ברקת ומופיעים בהסדר ניגוד העניינים שלו את עמוד פוש על אף שלא מדובר...
או אלוהים כמה אי דיוקים בהודעה זאת

11:32

מאיפה נתחיל

11:32

אשמח לדבר עם מישהו רק לתיקון עובדות

11:33

השאר שלכם

11:34

תגובתו של מוטי שרף: קרן ההון-סיכון BRM השקיעה בפלטפורמה שבבעלותי אשר כוללת נכסים דיגיטליים כמו PUSH וכן טכנולוגיות תוכן מבוססות בינה מלאכותית. בין המטרות העסקיות שבעטיין הצטרפה BRM היא גיבושו של מודל תוכן וטכנולוגיה שניתן לשכפלו בשווקים נוספים בעולם.
מיזם BRAND IL הוא יוזמה פילנתרופית שאני מוביל ומממן ברובה מכספי האישי, ואני מזמין להציגו בכנסים ובפני משרדי ממשלה שונים כחלק מפעילות מקצועית-אזרחית, ללא מעורבות או מימון מטעם המדינה.

17:09

תודה רבה

17:09

היי זו תגובתה של חברת brm. כמוכן מודא איתך שהתגובה שלי ושל חברת brm, תפורסמה אצלכם.

18:07

תגובת קרן הון הסיכון BRM: חברת BRM השקיעה בפלטפורמת תוכן וטכנולוגיה חדשה של היזם מוטי שרף, שבין השקעותיה גם אחזקת מיעוט במוגז PUSH, השקעה כלכלית שנעשתה בתנאי שוק למול מתחרים על ההשקעה. הפלטפורמה משלבת פעילות תוכן עם טכנולוגיות בינה מלאכותית, ובעלת פוטנציאל ליישום גם בשווקים נוספים בעולם. BRM אינה מעורבת בהחלטות התוכן של פוש והדבר מעוגן בקוד האתי של החברה.
ניר ברקת אינו מעורב בעסקי BRM מאז פנה לחיים הציבוריים לפני יותר מ-20 שנה, ואין כל זיקה בינו לבין פעילותה העסקית של החברה.

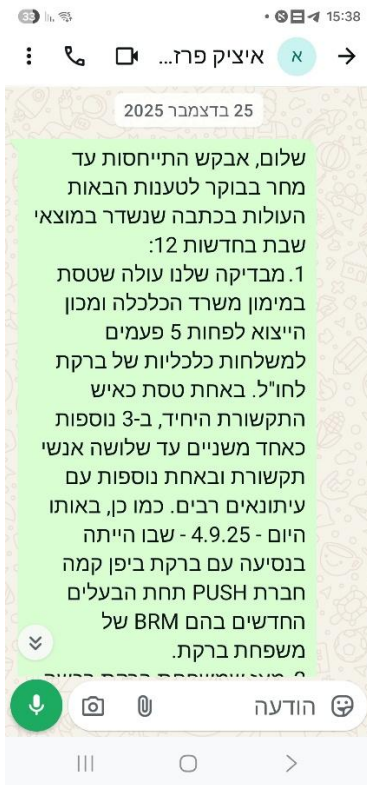
נעריה

18:07

בסדר גמור תודה

18:09

5. תגובת איציק פרזאן (פוש)





6. תגובת עמיחי ויינברגר

שיחה

עמיחי ויינברגר

25.12.2025

ההודעות והשיחות מוצפנות מקצה לקצה, ורק האנשים בבלאט הזה יכולים לקרוא אותן, להאזין לזן ולשתף אותן. אפשר ללחוץ למידע נוסף

שלום, במוצ'ש נשדר בחדשות 12 כתבה בעניין ניר ברקת, אין בכתבה טענות כלפיך, אך אתה מזכיר בה סביב טענות כלפי ברקת, אז שולחת לך כאן אתה מופיע בהסדר ניגוד העניינים של ברקת ובה של מוטי גמיש. למרות זאת היית שותף לרכישה שאינה כלכלית של עמוד פוש שמקנה בעיקר השפעה פוליטית לשר הכלכלה. כמו כן, האם החוב של משרדכם למוטי גמיש שולם? תודה עדי בלצ'נסקי עורכת משנה חדשות סוף השבוע

13:48

הי עדי ראשית תודה על פנייתך. מצורפת להלן תגובתנו. אבקש שי תובא בכתבה וכלשונה ולא כל שינוי תודה

16:54

יככלל איננו מתייחסים לשאלות בתקשורת אודות עסקאות בחברות בבעלותנו, אך למען הסדר הטוב נבהיר: רכישת חלק מעמוד החדשות PUSH, המונה כ-1.7 מיליון עוקבים והזוכה למאות מיליוני צפיות בחודש, היא הזדמנות עסקית מובהקת המבטאת את האמון שלנו בצמיחת המדיה החדשה ובעוצמתה המסחרית. כל ניסיון לייחס לרכישה מניעים שאינם עסקיים הוא משולל כל יסוד.

16:55

תודה

16:55

7. תגובת מכון הייצוא

שיחה

רגנות מכון הייצוא

25.12.2025

ההודעות והשיחות מוצפנות מקצה לקצה, ורק האנשים בבלאט הזה יכולים לקרוא אותן, להאזין לזן ולשתף אותן. אפשר ללחוץ למידע נוסף

שלום, אבקש התייחסות עד מחיר בבורקר לטענה הבאה לכתבה שנשדר במוצ'ש שבת בחדשות 12: שר הכלכלה ברקת ומנכ"ל משרדו גמיש פעלו למינוי של חברם האישי בלשניקוב לתפקיד יו"ר מכון הייצוא. לאחר שנבחר ביקשו ממנו לצרף את איציק פראן במינון מכון הייצוא למה טיסות של משלוחות כלכליות. בעבר המסן התנגד ולשכת ברקת כפתה עליהם, לאחר בחירת בלשניקוב לא נרשמה התנגדות. תודה עדי בלצ'נסקי עורכת משנה חדשות סוף השבוע

12:29

26.12.2025

המכון הישראלי ליצוא ולשיתוף פעולה בינלאומי:

מר פראן יצא לראשונה במשלחות עסקיות של מכון הייצוא בתקופת כהונתם של יושבי ראש קודמים וזאת טרם מינויו של היורר הנוכחי לתפקיד.

מר פראן יצא אף בתקופת כהונתו של היורר הקודם של המכון למשלחות לניו יורק, יחד עם עיתונאי חדשות 12 ועיתונאי "ישראל היום". מעולם לא התקיימה פנייה בלעדית למערכת "פוש", אלא פנייה שיטתית ורוחבית לכלל מערכות התקשורת המוכרות בסלובודיה, בעיתונות ברדי ובדיגיטל. ההנחת המכון לא התנגדה מעולם ליציאתו של פראן לחו"ל. מדובר בשקר מוחלט.

בחירת העיתונאים נעשתה בידי המערכת עצמן בלבד, לאחר הזמנה רשמית לסיקור מטעם חטיבת התקשורת והשיווק של מכון הייצוא, עליה תתמוך כלל גורמי המקצוע ועד לאישור סופי של מנכ"לית המכון הגב' נילי של.

הטענה בדבר מעורבותו של היורר במשא היא שקרית וחסרת בסיס, שכן מר פראן יצא במשלח... להמשיך קריאה

11:59

תודה

11:59

8. תגובת קרפור

ידן קרפור

שיחה

שלום, אבקש התייחסות עד מחר בבוקר לטענה הבאה לכתבה שנשדר במוצאי שבת בחדשות 12: ניר ברקת פעל באופן אינטנסיבי רגולטורית להקל את כניסת קרפור לישראל שגם זתה בעשרות מיליוני שקלים במרכז של משרד הכלכלה. לאחר שמשפחת ברקת רכשה אחזקות בעמוד פוש בחדוש ספטמבר האחרון, קרפור החלה לפרסם באופן אינטנסיבי מאוד בעמוד. מבדיקה שלנו עלה שיום לפני הרכישה פורסמה ידיעה שלילית נגד הרשת, ובשנה שלפני כן לא פורסמו ידיעות חיוביות עליה. תודה

נערכה 11:51

מדי לאחר הרכישה 11:57

זה מספטמבר 11:55

ראיתם את זה שעשיתם תחקיר? 11:55

מאוד קפדני 11:55

זה בספטמבר 11:57

אמרת שהרכישה בנובמבר 11:57

את קוראת תאריכים? 11:57

את/ה

שלום, אבקש התייחסות עד מחר בבוקר לטענה הבאה לכתבה שנשדר במוצאי שבת בחדשות 12: ניר ברקת פעל באופן אינטנסיבי רגולטורית להקל את כניסת קרפור לישראל שגם זתה בעשרות מיליוני שקלים במרכז של משרד הכלכלה. לאחר ...

את כתבת פה שזה התבצע בנובמבר 11:58

אני לא מבינה 11:58

את סגורה על הסיפור שאת מפרסמת? 11:58

את ערכת את התגובה עשיו 12:02

את שלחת לי בנובמבר 12:02

אז את מאוד לא סגורה 12:02

כתבי במדויק את העובדות לפי תאריכים. 12:03

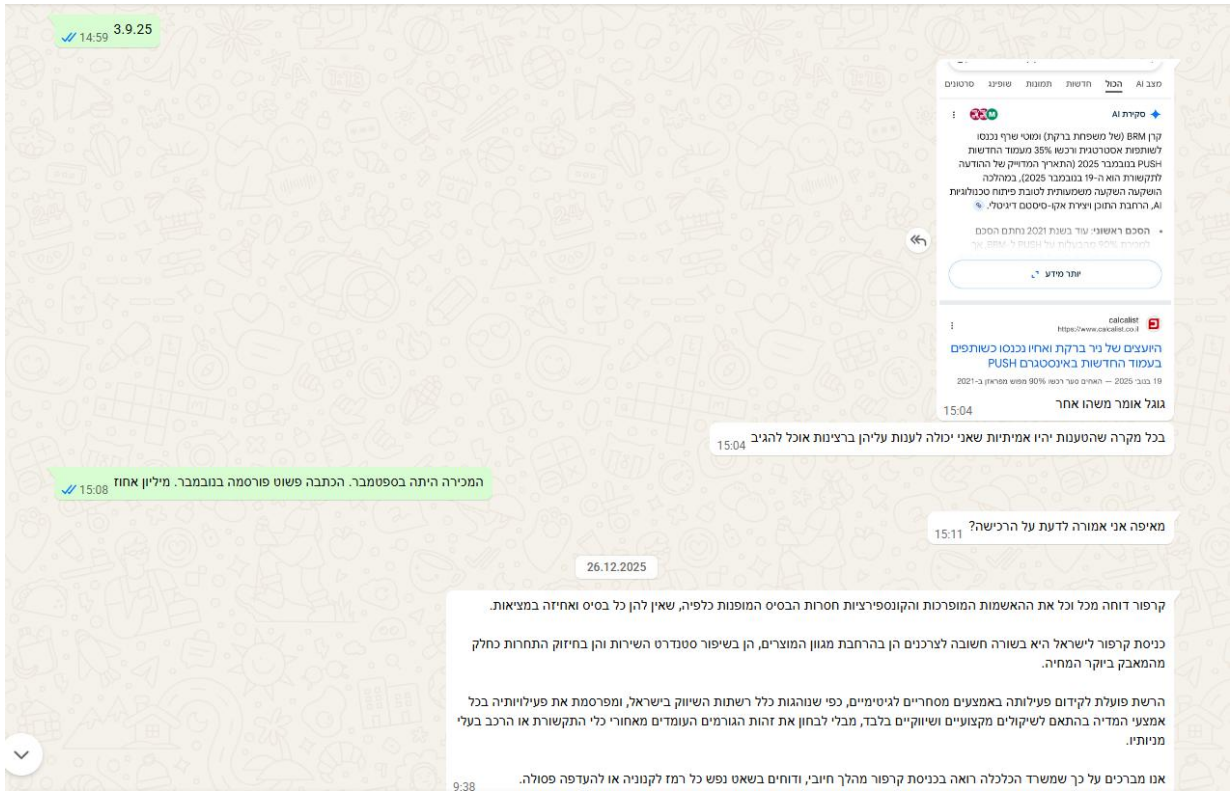
אפשר לקבל תאריכים שבועה הרכישה? 14:58

ספטמבר 11:57

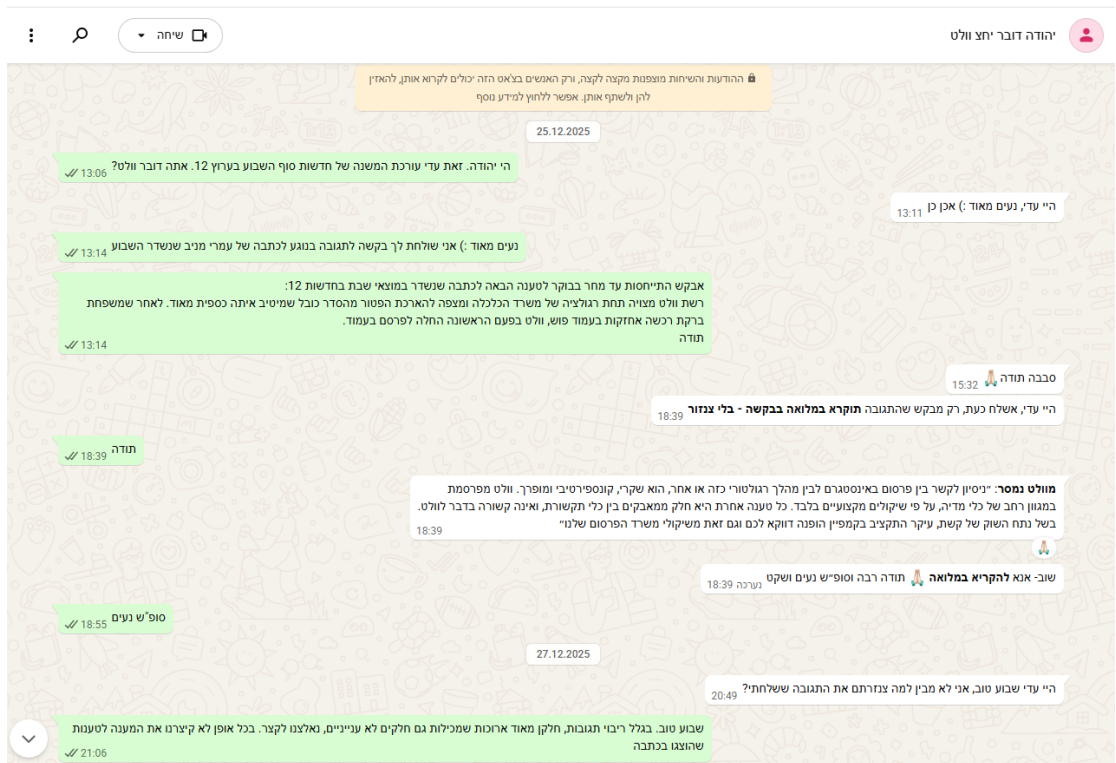
ספטמבר. מאוד סגורה על הסיפור 11:58

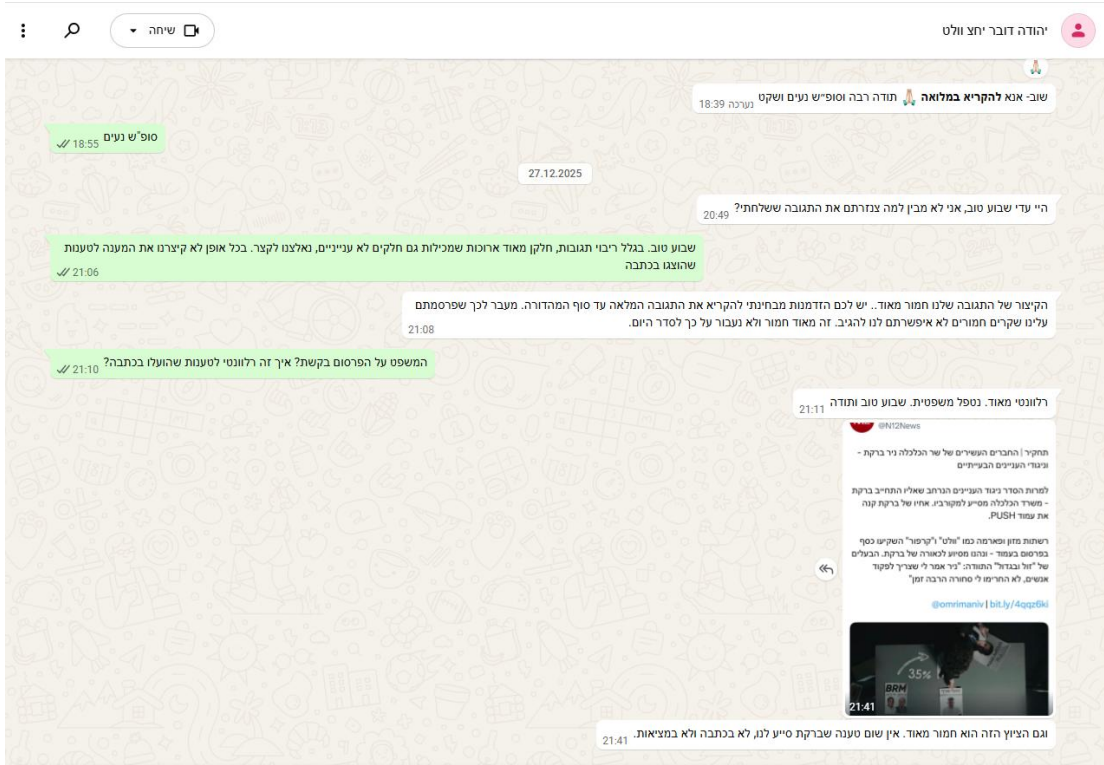
מאוד סגורה. ספטמבר 12:02

אשמח לתגובה עניינית במקום היערות 12:02

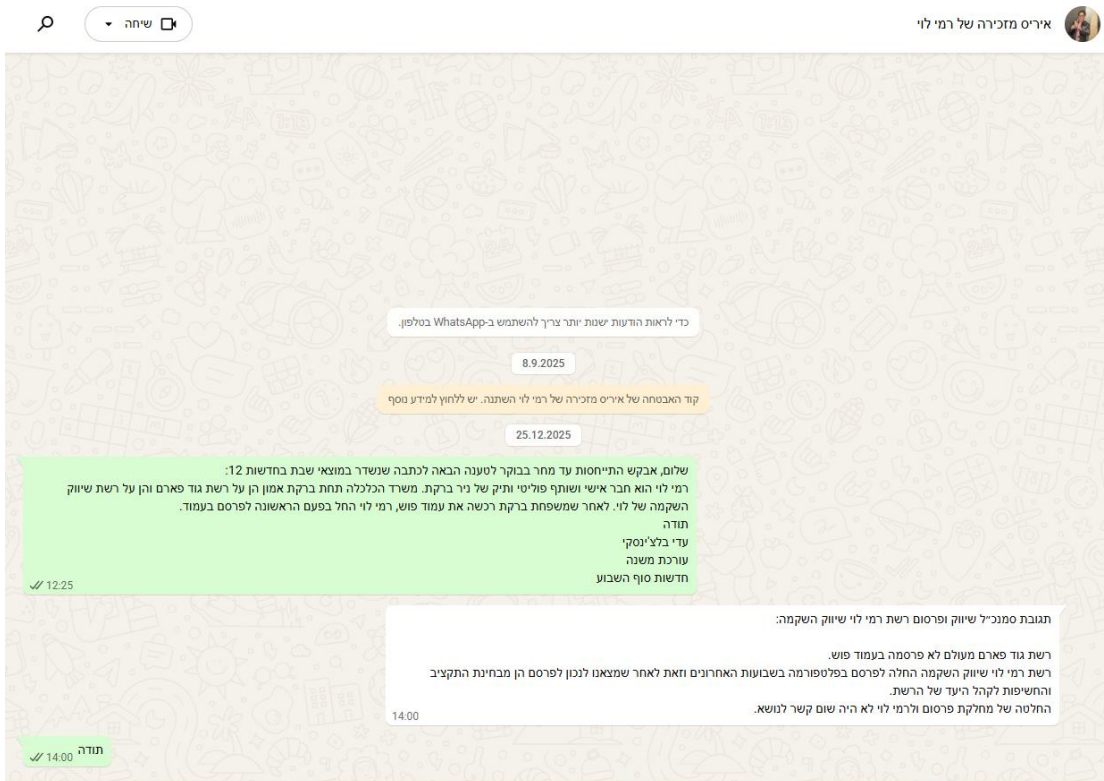


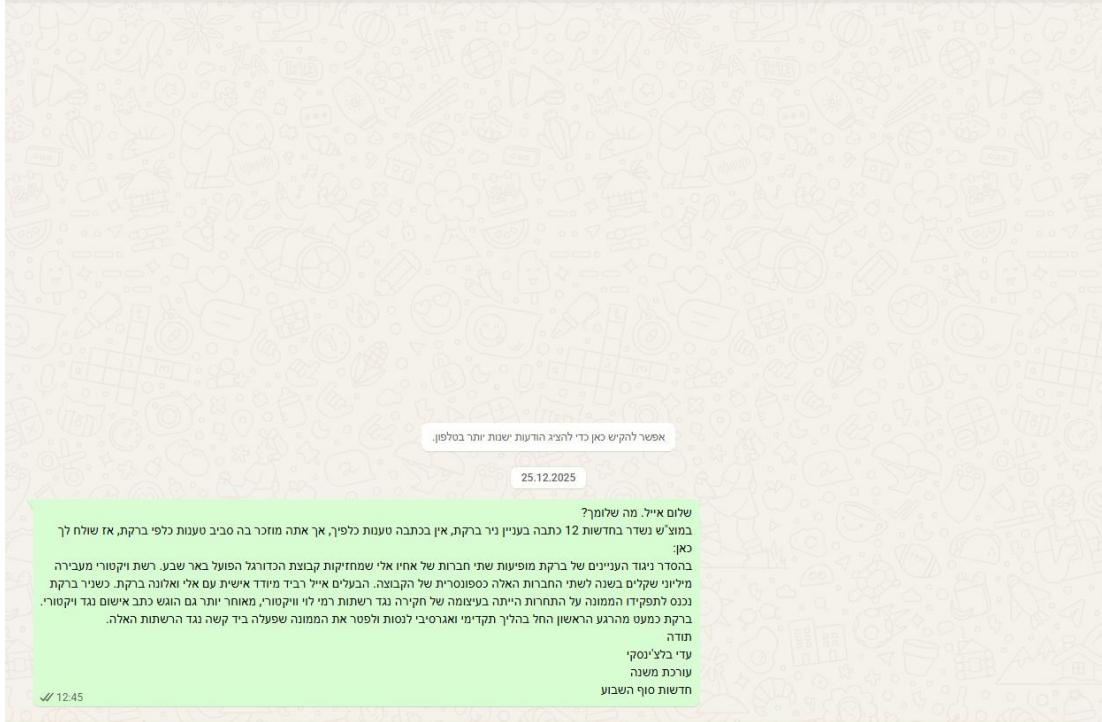
9. תגובת וולט





10. רמי לוי





נספח 11

תדפיס כתבת התחקיר כפי
שפורסמה באתר האינטרנט 12N

עמ' 78

תחקיר | החברים העשירים של שר הכלכלה ניר ברקת - וניגודי העניינים הבעייתיים

למרות הסדר ניגוד העניינים הנרחב שאליו התחייב ברקת - משרד הכלכלה מסייע למקורביו • לאחר שאחיו של ברקת קנה בעלות בעמוד PUSH, החברות שתחת אחריות שר הכלכלה החלו לפרסם בו • והאם הקשרים הקרובים של ברקת עם בכירים במשק משפיעים על הטיפול שלו ביוקר המחיה?

עמרי מניב חדשות סוף השבוע

פורסם: 27.12.20, 20:48

השר ניר ברקת הוא אחד הפוליטיקאים העשירים שהיו פה, מולטי-מיליונר עם שורה ארוכה של אינטרסים עסקיים בישראל. למרות זאת, מכל התפקידים הוא התמנה דווקא לשר הכלכלה והתעשייה, זה שאמון על שורה ארוכה של עסקים שיש לחברות שלו ושל מקורביו אינטרסים בהחלטות ששר הכלכלה ברקת יקבל לגביהם.

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת "הצלחה", אמר: "אין ספק שקשה היה להגדיל תפקיד יותר בעייתי מהתפקיד שבו הוצב ניר ברקת, מהתפקיד של שר הכלכלה". לכל שר יש הסדר ניגוד עניינים שמגדיר באילו נושאים נאסר עליו לטפל ומהאנשים שאסור לו לקבל החלטות בעניינם, עקב אינטרסים אישיים או עסקיים. הסדר ניגוד העניינים של ברקת עצום, נמתח על עמודים רבים, לקח כשנה לנבש אותו, אלא שיש מקרים, כפי שמראה התחקיר שפרסמנו הערב (שבת) ב"חדשות סוף השבוע", שבהם האנשים שמופיעים בהסדר דווקא זוכים לסיוע ממשלת שר הכלכלה.

"אנחנו רואים מניפה רחבה של אינטרסים כלכליים ונגיעות שאליהם קשור ניר ברקת מבחינת הונו, החוקותיו וגם אנשים שהוא קשור בהם. והרוחב הזה של הרשימה מעיד גם על גודל הבעיה", ציין עו"ד מן.

קניית עמוד "PUSH" בידי אחיו, והאזכורים החיוביים

לפני ארבעה חודשים הגיעה הדוגמה האחרונה שממחישה עד כמה החשש לניגוד עניינים לכאורה של ברקת זועק. אז התאגדו להם אנשי הקרובים ביותר, יועצו האישי, עורך דינו הפרטי ואחיו, ורכשו עבורו לכאורה כוח כלכלי ופוליטי גדול, כפי שפרסם אמיר קורץ ב"כלכליסט". מאז ברקת זכה שם לשלל אזכורים חיוביים בלבד.

אחיו של ברקת קנה את אתר "PUSH" בסכום של 12 מיליון שקלים. גורמים שמקורבים לעסקה טענו שאין שוויון כלכלי אמיתי, ושכל האירוע הוא ניסיון שהאתר הזה ישרת את השר. כך ברקת הגיב על הטענות הללו ב"פגוש את העיתונות" בעבר: "אני לא יודע במה הוא משפיע. אפס קשר, שום עסק של המשפחה".

ל"פוש דיווחים בזמן אמת", יש קרוב למיליון עוקבים באינסטגרם, ויותר מחצי מיליון בפייסבוק. עמוד חדשות ימני ופופולרי מאוד בקרב צעירים, שעד כה היה מזוהה בעיקר עם השר לביטחון לאומי איתמר בן גביר.

איציק פרחן הוא האיש שייסד את עמוד PUSH והעורך הראשי שלו. ב-4 בספטמבר הוא מצרף שותפים, שמשלמים עבור רכישת הבעלות בעמוד לא מעט כסף. שותפה אחת היא חברת BRM, בבעלות שר הכלכלה עצמו ניר ברקת, שמחזיק שליש ממניות החברה, ואחיו אלי, שמקבל את ההחלטות בחברה עם כמות מניות דומה. הם רוכשים נתח של 35% באמצעות חברת "פוראבר מטא-וורלדס" של היועץ האסטרטגי והפרסומאי מוטי שרף, יועצו הבכיר הפרטי של ברקת, שמכב בהסדר ניגוד העניינים שלו.

עוד 7% רוכשת חברה בשם "הזמן הנכון", בבעלות עורך הדין עמיחי ויינברגר, עורך דינו הפרטי של השר. משרד עורכי הדין גם הופיע בהסדר ניגוד העניינים של איש סודו של ברקת, מנכ"ל משרד הכלכלה מוטי גמיש, כמי שחייבים לו כסף. שווי העסקה מוערך ב-12 מיליון שקלים. נראה שמקורבי ברקת רכשו עבורו לכאורה בסכום עצום כוח פוליטי ערב הפריימריז, ואולי גם כוח עסקי.

עוד כשברקת החל לכהן כחבר כנסת ב-2019, הוא נדרש כמו עמיתיו להעביר את עסקיו לצד שלישי, בלתי תלוי לנאמנות עיוורת. הוא סירב והעביר את ניהול העסקים לשותפו העסקי - לאחיו. כשנכנס לתפקיד שר הכלכלה, נכתב במפורש בהסדר ניווד העניינים שלו: "על השר להעביר את הכספים ואת ניירות הערך שבבעלותו לחברת נאמנות ציבורית ובלתי תלויה... ניירות הערך שלך מנוהלים על ידי אלי ברקת, שלא עומד בכללי נאמנות עיוורת".

למרות זאת, ועדת ההיתרים שתחת מבקר המדינה החליטה לאשר לו באופן חריג שאחיו ימשיך לנהל את עסקיו, עם תנאי שנראה בלתי אפשרי - שלא ידבר עם האח על העסקים שלו. כאשר ברקת רצה בעבר לשלם לראש מטה מתפקדים, הוא הועסק באמצעות הגלריה של אשתו בברלין. כשרצה שקטי שטרית, שעבדה בעבר עם נדעון סער וישראל כ"ץ, תעבוד בשבילו - אחיו אלי העסיק אותה כסמנכ"לית בחברת BRM בשכר של עשרות אלפי שקלים, בתחום שמעולם לא עשתה, והיא פקדה בשביל השר בוחרים.

חברות שכפופות למשרד הכלכלה מפרסמות ב-"PUSH"

עכשיו, במקום להעסיק יועצים, BRM של האחים ברקת רוכשת השפעה בשביל השר ברקת - וההשפעה לא נעצרת במגרש הפוליטי, אלא עוברת גם למגרש העסקים. חברות שכפופות לרגולציה של משרד הכלכלה החלו להשקיע בפרסום בעמוד PUSH והגדילו מאוד את הפרסום - כספים שעוברים לחברה בבעלות שר הכלכלה.

כך למשל, רשת המזון "קרפור", תלויה כלכלית בפיקוח וברגולציה של משרד הכלכלה, והמשרד תחת ברקת ביצע שינויים רגולטוריים שהקלו מאוד על כניסת "קרפור" לישראל. ברקת עצמו יצא מגדרו כדי להבליט את פעילותו למען הרשת. כך הוא אמר בפתיחת הסניף הראשון, לצד רה"מ בנימין נתניהו: "מילה טובה ליקרפּוֹר' שהחליטו להמר על מדינת ישראל". ברקת אף כתב: "הפכנו את העולם כדי לאפשר את הפתיחה הזאת. עשינו במשרד הכלכלה מהפכות כדי לאפשר את היום הזה. הורדנו חסמים, ביטלנו תקנים". הרשת גם זכתה במכרז של המשרד בעשרות מיליוני שקלים.

הבעלים של רשת "יוחננוף" המתחרה, כינה את ברקת בכעס, "הפחנטור של 'קרפור'". אלא שכל זה לא עזר ל"קרפור" בעמוד PUSH טרום כניסת משפחת ברקת והרשת קיבלה ידיעה שלילית במיוחד בעמוד. אלא שיום לאחר מכן, אושרה עסקת רכישת "PUSH", ומשפחת ברקת נכנסה פנימה. שבוע חלף והפרסום השלילי הפך לחיובי. ב"קרפור" התחילו להשקיע כסף בפרסום בחברה של השר שאמון עליהם ורשת המזון הפכה ליקירת העמוד, עם עוד ועוד פרסומים וידיעות חיוביות בלבד.

האישור לוולט, והקרב עם סמוטריץ'

גם חברת "וולט" תלויה מאוד במשרד הכלכלה. לפני חודשיים המשרד החליט להאריך לה בשלושה חודשים את הפטור מהסדר כובל. כלומר, לאפשר לה להפעיל גם משלוחים מרשתות שיווק ופארמה. "וולט" לא פרסמה ב-PUSH בעבר, אבל בחודש האחרון הם שינו מדיניות. נבהיר - אנחנו לא טוענים שברקת או מי מטעמו ביקשו מהחברות האלה לפרסם בעמוד.

גם שר האוצר סמוטריץ' חטף שם כשהוביל מהלך שברקת מתנגד לו. לפני חודש, סמוטריץ' הודיע כי במסגרת המאבק ביוקר המחיה, יחתום על צו שמרחיב את הפטור על המע"מ ביבוא אישי, הטבה לצרכנים ועידוד רכישות מאתרים בחו"ל. שבוע לאחר מכן, פורום הסוחרים וחנויות הרחוב שילמו לעמוד עבור קמפיין נגד סמוטריץ'. יומיים חלפו, ושר הכלכלה יצא בקמפיין משלו. "מה קשור? אתה באמת שואל את זה? זה לא נכון", אמר פרוזאן, העורך הראשי של PUSH.

מפת הקשרים של ברקת רחבה בהרבה, ואולי כדאי להתמקד בנתח שוק עצום שרווחיו תלויים מאוד בהחלטות של שר הכלכלה - רשתות המזון והפארמה. לברקת קשר אישי ופוליטי עם כמה מהבעלים של החברות האלה: רשת "שיווק השקמה" ו"גוד פארם" של רמי לוי, רשת "ויקטוריו" ורשת "זול ובגדול" בבעלות אבי יוחנן.

ב-2019 פרסמתי, אז בערוץ 13, תחקיר על ברקת שהיה ראש עיריית ירושלים. מהעדויות שאספנו עלה שאנשי האכיפה בעירייה קיבלו הנחיה לכאורה מיועצו הקרוב של ברקת, מוטי גמיש, היום מנכ"ל משרד הכלכלה, להקל מאוד באכיפת עבירות הבנייה של רשת המזון "זול ובגדול". כך אמר לי, עובד לשעבר בעיריית ירושלים: "היו בכמה סניפים צווי סגירה. לא סגרו. מכניסים את (מוטי) ופותר את זה. כל עבירות הבנייה השתקו, נוצר שקט".

אבי יוחנן הוא הבעלים של הרשת. ברקת, שרצה אז להחליף את ראשות עיריית ירושלים בכיסא בכנסת והיה זקוק למתפקדים כדי לצלוח את הפריימריז בליכוד, פנה ליוחנן וביקש שיפקוד לו עובדים. "ב-2013, ניר פתאום פנה אליי ואמר לי, 'תשמע, אבי יוחנן עשה עבודה יפה מאוד עם המתפקדים. תדאג שירדו לו מהגב ויקלו עליו'", סיפר אבי סלמן, בעבר בכיר באגף לקידום עסקים בעיריית ירושלים.

יוחנן אפילו מתוודה בעצמו מול המצלמה הנסתרת, כיצד התבקש לפקוד לברקת עובדים לפריימריז: "מוטי נמיש בא אלי ואמר, 'אבי, תשמע, ניר רצה לעשות לשכה, וזה כוח זה כדאי'. והביא אותי לניר ברקת לבית, ישבתי אצלו באווירה טובה, שתינו יין והוא אמר, 'צריך לפקוד אנשים'. הביאו לנו חבילה של דפים. כל פעם כשהיינו באים כל שבוע, היינו נותנים את המעטפה עם הדפים האלה".

ומה קרה כשיום אחד לפתע בכל זאת מנהל מחלקת האכיפה הגיע לאכוף? כך תיאר יוחנן: "עופר יונה (מנהל מחלקת האכיפה) נעלם לנו מהמרקע כל התקופה הזאת ופתאום הוא חזר לנו ביום אחד. היום החרימו לי איזה 10,000 שקל סחורה, וזה דבר שלא היה כבר הרבה זמן. אבל לא נורא, אני יושב עם ניר שבוע הבא ואני אעשה לזה סוף". ברקת וגמיש מכחישים. גמיש אנב, כיהן כסמנכ"ל ברשת "זול ובגדול" עד לפני שלוש שנים. יוחנן מופיע בהסדר ניגוד העניינים שלו, כחבר קרוב. שם גם נכתב, כי לגמיש חוב כספי ליוחנן, ולרשת "זול ובגדול" חוב כלפי חברת "גם יזמויות" של גמיש.

עוד רשת מזון גדולה יותר, תחת הרגולציה של משרד הכלכלה, היא "ויקטורי", הספונסרית של קבוצת הכדורגל הפועל באר שבע. הבעלים של הקבוצה הם האח אלי ואשתו אלונה ברקת, באמצעות שתי חברות שמופיעות בהסדר ניגוד העניינים של השר. הספונסרית "ויקטורי" מעבירה לחברות של אלי ברקת מיליוני שקלים מדי שנה.

המטרה - להדיח את הממונה על התחרות

כמה חודשים לאחר שההסכם בין "ויקטורי" לאלי ואלונה ברקת נחתם, האח ניר נכנס לתפקידו. באותו הזמן, הממונה על התחרות מיכל כהן, עסקה בעיקר בדבר אחד - חקירה אינטנסיבית, בחשד לתיאום מחירים בין רשתות המזון. נחקר מרכזי בפרשה היה אייל רביד, הבעלים של רשת "ויקטורי". בהמשך, גם הוגש נגדו כתב אישום חמור.

ברקת כמעט מהרע הראשון בתפקיד סימן לו מטרה - להעיף מתפקידה את הממונה על התחרות, גוף שאמור להיות עצמאי, בטענה שהיא אשמה בגל ההתייקרויות. "אין לי שמץ של מושג אם הדחתי קשורה במעורבות של ברקת סביב רשתות סופרמרקט שונות", אמרה כהן. "אם הייתי חושבת שזה הליך ענייני שנובע מסיבות ענייניות, אז כנראה שלא הייתי מתנגדת לו".

היועצת המשפטית לממשלה התנגדה וברקת מנהל מולה קרב בבג"ץ כדי להכשיר את הפיטורים של כהן. גורם בכיר שקשור לענף המזון טוען: "הרשתות מנסות להשפיע על ברקת שימנה ממונה רך יותר, חייל שלו, מישהו לא עצמאי, שהוא זה שינהל את החקירות והמשפט על תיאום המחירים. אייל לא חבר של ניר, אבל חבר של המשפחה וזה נראה ממש לא טוב העניין הזה".

נחקר נוסף בפרשת תיאום המחירים, שבסופו של דבר התיק שלו נסגר, הוא החבר רמי לוי, הבעלים של רשת "שיווק השקמה". הקשר בינו לבין ברקת קרוב מאוד ונמשך כבר הרבה מאוד שנים. במשך 15 שנה לוי היה חבר מועצה בסיעה של ברקת בעיריית ירושלים, מספר 2 שלו. ברקת וגמיש במשרד הכלכלה יכולים לקבל החלטות בענייני העסקים של רמי לוי.

שאלת הסיקור בעמוד PUSH

גם רשת הפארמה בבעלות רמי לוי, "גוד פארם", זוכה לאחרונה רק לסיקור חיובי בעמוד PUSH. מי שמשלמת את מחיר היא המתחרה סופר פארם, שזוכה לסיקור שלילי במיוחד. פחות משעה אחרי שפנינו עם הטענות ל-PUSH, החלו לעלות בעמוד פרסומים ביקורתיים על חדשות 12. מי שמקבל את ההחלטות האלה לכאורה הוא איציק פרוצן, הבעלים והעורך הראשי של "פוש", שמכר ב-4 בספטמבר חלק מהמניות למשפחת ברקת. באותו היום בדיוק, פרוצן היה ביפן במסגרת משלחת של משרד הכלכלה - יחד עם ניר ברקת ואיש תקשורת אחד נוסף, יעקב ברדוגו, במימון מלא.

מתברר שזו ממש לא הייתה הנסיעה הממומנת היחידה של פרוצן עם ברקת לחו"ל במסגרת משלחת כלכלית.

אנחנו מצאנו לפחות ארבע נסיעות נוספות: ארצות הברית, וייטנאם והודו פעמיים. מי שמממן את הנסיעות האלה לבקשת משרד הכלכלה, הוא מכון הייצוא. שם התנגדו בהתחלה לממן גם את נסיעת הבעלים של עמוד "פוש".

בכיר במשרד הכלכלה מספר: "בנסיעה הראשונה להודו, בלשכת ברקת הפעילו לחץ על המכון לממן לו, הלחץ היה ספציפית לגבי. במכון התנגדו, רצו להשקיע את הכסף בדברים אחרים, אבל בלשכה התעקשו, לא ויתרו, זה היה ברמת הוראה ממש". זמן קצר לאחר מכן, יושבת ראש מכון הייצוא איילת נחמיאס ורביין, מתפטרת מתפקידה בלחץ לשכת שר הכלכלה.

לפי שני מקורות בכירים במשרד, ברקת עצמו לחץ למנות לתפקיד יו"ר מכון הייצוא את אבי בלשניקוב, שמופיע ראשון בהסדר ניגוד העניינים שלו תחת הכותרת, "חבריו הקרובים". "מה זאת אומרת? שהציגו את המינוי שלי, אמר במפורש מוטי גמיש, מה שנקרא, בגילוי נאות, נאות, נאות, נאות - שאני מקורב לשר הכלכלה ניר ברקת", אמר בלשניקוב.

בלשניקוב גם מקורב למנכ"ל המשרד מוטי גמיש. הם נפגשו לראשונה בלשכה של דליה איציק ומאו הם חברים טובים. לפני שנתיים, בלחץ לשכת ברקת, בלשניקוב נבחר לתפקיד, ללא שכר. מאז לא נרשמה התנגדות למינון הנסיעות של פראן. "הוא לא חבר שלי מבירה או מבילויים. אז מה אם אני חבר של מוטי? אני הומלצתי להיות יושב ראש על דעת המשרד, על דעת התאחדות התעשיינים ואיגוד לשכות המסחר", טען בלשניקוב.

בתיעוד נראים בלשניקוב עם החברים הקרובים ניר ברקת ומוטי גמיש. יחד איתם כוכב נוסף מהסדר ניגוד העניינים של ברקת - היועץ האסטרטגי מוטי שרף, שמקדם מיזם שלו באמצעות שר הכלכלה. והנה עוד חברה שכניסתה למשרד הכלכלה אסורה - פירמת "EY", בשל קשרים משפחתיים עם השר. למרות זאת, ברקת עצמו נפגש עם אנשיה פעמיים השנה.

על פירמת רואה החשבון "EY" נאסר בהסדר ניגוד העניינים של ברקת אפילו לפנות למשרד עצמו, גם לא בשם לקוחותיה, כי אחד השותפים הבכירים הוא יוסי טנדלר, בן דודו של שר הכלכלה. וגם נוסף את מוטי שרף, היועץ האישי הקרוב, זה שרכש עם אלי ברקת את עמוד PUSH, ולמרות זאת, מקבל שטיח אדום במשרד. ברקת לא רק שלא מסתיר את זה - אלא מפרסם בסטורי את ההרצאה של חברו.

לפני כמה חודשים, משרד הכלכלה הפעיל לחץ כבד כדי שקמפיין פרסומי שלו עם התאחדות התעשיינים במיליוני שקלים, לא יעבור דרך לשכת הפרסום הממשלתית כנהוג, אלא באמצעות חברת פרסום פרטית, לבחירתם, כולל שליטה על חלוקת נתח הפרסום בין כלי התקשורת. ביועץ המשפטי התנגדו, אבל הלחץ עבד. והקמפיין, הועבר לידי משרד הפרסום "פובליסיס", שרק לפני חצי שנה רכש רבע ממניות משרד הפרסום "סיטי מדיה", בבעלות מוטי שרף.

דרור שטרם, ראש המכון הישראלי לתכנון כלכלי, אמר: "כאשר אתה במשרה ומעצב מדיניות, שמור מרחק פשוט, מהאנשים שהם אלה שהיו קרובים אליך, או תלויים בך, אחרת מתקבלת תמונה, שבכל החלטה שלך עשויה להיות נגיעה באינטרס כזה או אחר". עו"ד מן הוסיף: "היו בעבר מקרים שבהם שרים היו מנועים מלטפל בעניינים משמעותיים בתחום מסוכם. היה את המקרה של סילבן שלום, היה את המקרה של אביגדור ליברמן. אני לא זוכר מקרה שבו הקשת של ניגודי העניינים היא כל כך רחבה ועמוקה שעדיין מאפשרת לשר לכהן בתפקידו".

תגובת ניר ברקת ומשרד הכלכלה והתעשייה: הטענות בכתבה הן סיפורי בדים. השר ברקת ומנכ"ל המשרד גמיש פועלים אך ורק בהתאם להסדר ניגוד העניינים, השר אינו מעורב בפעילות עסקית מזה 24 שנים.

תגובת אלי ברקת וקרן הון הסיכון BRM: אין כל זיקה בין ניר ברקת לפעילות העסקית של BRM. ההשקעה ב-PUSH כלכלית ובעלת פוטנציאל ליישום בשווקים בין-לאומיים. BRM אינה מעורבת בהחלטות התוכן של הפלטפורמה.

תגובת מוטי שרף: ההשקעה ב-PUSH נועדה לגבש מודל תוכן וטכנולוגיה שניתן לשכפלו בשווקים נוספים בעולם. מיזם BRAND IL הוא יוזמה פילנתרופית, ללא מעורבות או מימון מטעם המדינה.

תגובת משרד עו"ד ויינברגר ברנטל: רכישת חלק מעמוד PUSH היא הזדמנות עסקית המבטאת אמון בעוצמתה המסחרית של המדיה החדשה. כל ניסיון לייחס לרכישה מניעים שאינם עסקיים משולל כל יסוד.

תגובת איציק פראן: מדי יום 2 מיליון ישראלים מביעים אמון בפוש, אנו בוחרים להתעלם מהרעשים המופרכים שהוצגו בכתבה.

תגובת מכון הייצוא: במשלחות העסקיות, מעולם לא התקיימה פנייה בלעדית למערכת "פוש", אלא פניה רחבת לכלל מערכות התקשורת. הטענה בדבר מעורבותו של היו"ר בנושא שקרית. הנהלת המכון לא התנגדה מעולם ליציאתו של פראן לחו"ל.

תגובת "רמי לוי שיווק השקמה": הרשת החלה לפרסם בפלטפורמה בשבועות האחרונים משיקולי תקציב וחשיפה בלבד. רשת גוד פארם מעולם לא פרסמה בעמוד.

תגובת רשת "זול ובגדול": הרשת פועלת על פי חוק, הסוגיה הכספית מול מנכ"ל משרד הכלכלה מוסדרת.

תגובת "קרפור": הרשת דחה את ההאשמות המופרכות והקונספירציות חסרות הבסיס. קרפור מפרסמת את פעילותה בכל אמצעי המדיה בהתאם לשיקולים מקצועיים ושיווקיים בלבד.

תגובת "וולט": ניסיון לקשור בין פרסום באינסטגרם לבין מהלך רגולטורי כזה או אחר הוא שקרי ומופרך. וולט מפרסמת במגוון רחב של כלי מדיה על פי שיקולים מקצועיים בלבד.

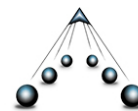
תגובת EY: הפגישות של אנשי EY עם השר ברקת נעשו לצורך קידום מטרות חברתיות-ציבוריות בהתנדבות ואינן קשורות לשום נושא עסקי.

אייל רביד וויקטורי בחרו שלא להגיב.

נספח 12

נסח חברה מעודכן של דרייל,
ששינתה את שמה בחודש ינואר
2026 ל"שופר איי. איי בע"מ"

עמ' 84



חשוב לנו לשתף אותך שאפשר להפיק נסח חברה/שותפות בעלות של 12 ₪ בלבד
באתר "רשות התאגידים-רשם החברות" בכניסה לשירות "הפקת נסח"

או באמצעות הקישור: https://www.gov.il/he/service/company_extract

מידע על פרטי חברה, כולל שיעבודים פעילים ולא פעילים

פרטי חברה

מספר חברה: 516148483 סטטוס משפטי: פעילה
שם חברה: שופר איי איי בע"מ
שם חברה באנגלית: SHOPPER AI LTD
סוג חברה: ישראלית
סיוג חברה: חברה פרטית
אחריות בעלי מניות: מוגבלת
כתובת התאגיד: אלון יגאל 65 תל אביב - יפו מיקוד: 6744316
עיקרי מטרות התאגיד: לעסוק בכל עיסוק חוקי
דוח שנתי אחרון הוגש לשנת: 2026
תאריך רישום: 27/01/2020
נרשם בתאריך: 25/01/2026

הרכב הון

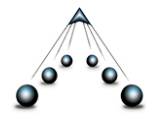
1.	סוג מניה: רגילות	ערך נקוב: 0.00004	מטבע: שקל חדש
	כמות מניות: 2,494,934,000	הון רשום: 99,797.36	הון מוקצה: 114.55016
2.	סוג מניה: רגילות א	ערך נקוב: 0.00004	מטבע: שקל חדש
	כמות מניות: 3,646,900	הון רשום: 145.876	הון מוקצה: 145.876
3.	סוג מניה: רגילות א1	ערך נקוב: 0.00004	מטבע: שקל חדש
	כמות מניות: 1,419,100	הון רשום: 56.764	הון מוקצה: 56.764

בעלי מניות

1.	שם: ליימן שליסל בעמ	מס' זיהוי: 510571508
	סוג זיהוי: חברה	תאריך מינוי: 23/08/2022
	כתובת: נחל פולג 5 יבנה מיקוד: 8122317	
	מחזיק ב: 230,000 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה	
2.	שם: יובל 63 אחזקות (1995) בע"מ	מס' זיהוי: 512205402
	סוג זיהוי: חברה	תאריך מינוי: 23/08/2022
	כתובת: אלוני ניסים 10 תל אביב - יפו מיקוד: 6291924	
	מחזיק ב: 850,950 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה	
3.	שם: ב.נ. ברקת אחזקות וסטודיו בע"מ	מס' זיהוי: 512205428
	סוג זיהוי: חברה	תאריך מינוי: 23/08/2022
	כתובת: אלוני ניסים 10 תל אביב - יפו מיקוד: 6291924	
	מחזיק ב: 850,950 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה	

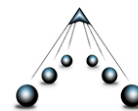


אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



4. שם: א.ג.ת.י 19 בע"מ מס' זיהוי: 512205436
סוג זיהוי: חברה תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: אלוני ניסים 10 תל אביב - יפו מיקוד: 6291924
מחזיק ב: 850,950 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
5. שם: אול - אין טרייד ישראל בע"מ מס' זיהוי: 512577271
סוג זיהוי: חברה תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: הברזל 2 תל אביב - יפו מיקוד: 6971002
מחזיק ב: 145,875 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
181,450 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
6. שם: ראיתלון בע"מ מס' זיהוי: 512597303
סוג זיהוי: חברה תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: תובל 21 כניסה: 1 מספר דירה: 61 רמת גן אצל: אסטרא יצרני יהלומים בע"מ מיקוד: 5252236
מחזיק ב: 139,275 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
7. שם: האחים נגל בע"מ מס' זיהוי: 512792466
סוג זיהוי: חברה תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: סמ הגדרות 7 סביון אצל: דני נגל מיקוד: 5652654
מחזיק ב: 45,975 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
8. שם: ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ מס' זיהוי: 514068980
סוג זיהוי: חברה תאריך מינוי: 30/08/2021
כתובת: שידלובסקי 3 יבנה מיקוד: 8122117
מחזיק ב: 314,275 מניות מסוג רגילות, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
544,325 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
765,825 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
9. שם: שעשוע אמנון מס' זיהוי: 56468408
סוג זיהוי: אזרח ישראלי תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: תבור 26 מבשרת ציון מיקוד: 9076726
מחזיק ב: 139,400 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
182,350 מניות מסוג רגילות א, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
10. שם: דניאל לנור מס' זיהוי: 304715576
סוג זיהוי: אזרח ישראלי תאריך מינוי: 27/01/2020
כתובת: צבעוני 6 נס ציונה מיקוד: 7406817
מחזיק ב: 1,375,000 מניות מסוג רגילות, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה
11. שם: יוסף סיון מס' זיהוי: 305471104
סוג זיהוי: אזרח ישראלי תאריך מינוי: 22/01/2026
כתובת: עמק יזרעאל 11 קדימה מיקוד: 6092000
מחזיק ב: 1,174,479 מניות מסוג רגילות, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה





12. שם: פלד שפירא עינת
מס' זיהוי: 34480715
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
תאריך מינוי: 23/08/2022
כתובת: הגפן 109 עשרת מיקוד: 7685800
מחזיק ב: 138,675 מניות מסוג רגילות א1, בנות 0.00004 שקל חדש, בהחזקה רגילה

דירקטורים

1. שם: דניאל לנור
מס' זיהוי: 304715576
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
תאריך מינוי: 27/01/2020
כתובת: צבעוני 6 נס ציונה מיקוד: 7406817

2. שם: רביד איל פליקס
מס' זיהוי: 23762479
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
תאריך מינוי: 01/08/2021
כתובת: כצנלסון 22 גדרה מיקוד: 7046522

3. שם: ברקת ערן
מס' זיהוי: 27421643
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
תאריך מינוי: 09/08/2022
כתובת: המנופים 11 הרצליה מיקוד: 4672562

*** אין לתאגיד חובות פעילים לתשלום אגרה שנתית ***

שעבודים פעילים

בשעבודים שנרשמו לפני 12/11/2017 - למצב עדכני, יש לקרוא את תיאור הבטוחה יחד עם רשימת השינויים לשעבוד.
בשעבודים שנרשמו אחרי 12/11/2017 - תיאור הבטוחה משקף את מצב הבטוחה העדכני וכולל את השינויים המאוחרים ליום רישום הבטוחה. רשימת שינויים לשעבוד מציינת את תאריכי עדכון השינויים ואת סוג השינויים שבוצעו.

מס' שעבוד: 1 תאריך רישום: 01/09/2021 תאריך יצירה: 29/08/2021

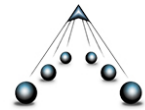
פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 01/09/2021 מהות השעבוד: שיעבוד צף/ספציפי
דרגת השעבוד: דרגה ראשונה הסכום המובטח: 42000.00 שקל חדש

תנאים מיוחדים

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד.





הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: **01/09/2021** סוג הנכס: **אחר**

תיאור הנכס:

שעבוד קבוע מדרגה ראשונה והמחאה על דרך השעבוד על:
1. כל זכויות המשכן בפיקדונות כספיים מסוימים הקיימים בחשבון מס 224224 המתנהל בסניף 615 רחובות של הבנק על שם הממשכן (להלן "חשבון הממשכן") לרבות בכל סכומי קרן הפיקדון שיופקדו מעת לעת במהלך תקופת הפיקדון ופרותיהם כמפורט להלן סכום הפיקדון 42,000 ש"ח מס עסקה 2410001 (להלן "הפיקדונות הכספיים")
2. כל זכויות המשכן לפטור הקלה הנחה קיזוז המפחיד מס כולל זכותו של המשכן לעשות שימוש בהפסדים או קיזוז הפסדים ממימוש השעבוד או הפיקדונות הכספיים או כלל או ברירה אם לנצלם והכל כמפורט באגרת החוב

מלווה/נאמן

תאריך רישום: **01/09/2021** מס' בנק/תאגיד: **12-615**

שם המלווה/נאמן: **בנק הפועלים בע"מ, רחובות**

תאריך יצירה: **24/08/2023**

תאריך רישום: **04/09/2023**

מס' שעבוד: 4

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: **04/09/2023** מהות השעבוד: **קבוע (ספציפי)**
דרגת השעבוד: **דרגה ראשונה** הסכום המובטח: **110000.00 שקל חדש**

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: **04/09/2023** סוג הנכס: **פקדונות כספיים/ כספים/ ניירות ערך**

תיאור הנכס: שעבוד קבוע מדרגה ראשונה והמחאה על דרך השעבוד על:
1. כל זכויות המשכן ב- פיקדונות כספיים מסוימים הקיימים בחשבון מס 224224 המתנהל בסניף 615 רחובות של הבנק על שם הממשכן (להלן חשבון הממשכן) לרבות פירותיהם, כמפורט להלן: סכום הפיקדון: 68000 מטבע הפיקדון: ש"ח מס העסקה על פיה הופקד הפיקדון: 2360001
2. כל זכויות המשכן לפטור, הקלה, הנחה, ניכוי או קיזוז המפחית מס כולל זכותו של המשכן לעשות שימוש בהפסדים או לקיזוז הפסדים ממימוש השעבוד או הרכוש המשועבד או כלל או ברירה אם לנצלם. והכל כמפורט באגרת החוב

מלווה/נאמן

תאריך רישום: **04/09/2023** מס' בנק/תאגיד: **12-615**

שם המלווה/נאמן: **בנק הפועלים בע"מ, רחובות**

שעבודים לא פעילים

תאריך סילוק: **02/03/2023**

תאריך יצירה: **27/03/2022**

תאריך רישום: **28/03/2022**

מס' שעבוד: 2

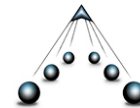
שקל חדש **23793.00**

הסכום המובטח: **23793.00**

מהות השעבוד: **קבוע (ספציפי)**



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



מס' שעבוד: 3 תאריך רישום: 14/12/2022 תאריך יצירה: 07/12/2022 תאריך סילוק: 04/12/2024
מהות השעבוד: קבוע (ספציפי) הסכום המובטח: 108000.00 שקל חדש

שמות קודמים

תאריך השינוי: 11/01/2026 תאריך החלטה: 10/01/2026
שם קודם בעברית: דריל ל.ס. נירומרקטינג ישראל בע"מ
שם קודם באנגלית: DRILL L.S. NEUROMARKETING ISRAEL LTD

שינויים בחברה

שינוי שם

תאריך רישום: 11/01/2026 תאריך החלטה: 10/01/2026

שינוי בהרכב הון - מניות

1. תאריך רישום: 15/06/2021	תאריך החלטה: 02/06/2021
2. תאריך רישום: 18/08/2022	תאריך החלטה: 09/08/2022
3. תאריך רישום: 15/01/2023	תאריך החלטה: 10/01/2023
4. תאריך רישום: 22/01/2026	תאריך החלטה: 04/12/2024

שינוי בתקנון

1. תאריך רישום: 15/06/2021	תאריך החלטה: 02/06/2021
2. תאריך רישום: 18/08/2022	תאריך החלטה: 09/08/2022
3. תאריך רישום: 15/01/2023	תאריך החלטה: 10/01/2023

אין שינויי סטאטוס

תמצית זו הוכנה מתוך המידע המצוי במאגר מרשם החברות נכון ליום 17/05/2026 שעה 13:26

פרופיל חברה מורחב - מידע על החברה ממקורות נוספים

המידע בפרופיל החברה המורחב כולל מידע שהתקבל מרשויות מדינה ורשויות ציבוריות שונות. מידע זה ניתן כשירות לציבור והוא עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות ולעיין במידע אצל הרשות הציבורית או רשות המדינה המוסמכת

מידע על מענקים מרשות החדשנות

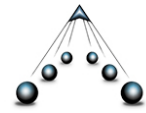
מידע שהתקבל מרשות החדשנות בדבר מענקים

שנה: 2024 סיווג טכנולוגי: טכנולוגיות תכנה וטכנולוגיות מידע

המסלול האחרון שבמסגרות החברה זכתה: ערוץ המענקים המהיר (במסגרת קרן המו"פ)



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים, הניתן כשירות לציבור, על פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בנסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן, משאינו מהווה אחד מהמרשמים שמנהלת רשות התאגידים על פי דין. לבירור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כנדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד (לדרכי העיון: taagidim.justice.gov.il). יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס לבעלי מניות ודירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיון במרשם בעלי המניות ובמרשם הדירקטורים שמנהלת החברה אצלה, הפתוחים לעיון הציבור במשרדה הרשום.

בנוסף, הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה (כדוגמת הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, רשות האכיפה והגביה, מערכת בתי המשפט ועוד) והוא נרשם על פי הדין החל ומשוקף בנסח כשירות לציבור. כמו כן הנסח עשוי לכלול מידע פומבי נוסף שהתקבל מרשויות מדינה נוספות (כגון: רשות הפטנטים, בנק ישראל ועוד). המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות ולעיין במידע אצל הרשות הציבורית או רשות המדינה המוסמכת.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

נספח 13

העתק הפניות של עמותת הצלחה
מתאריך 29.12.2025 ושל התנועה
לטוהר המידות מתאריך 30.12.2025

עמ' 91

י' בטבת התשפ"ו

30 בדצמבר 2025

באמצעות דואר אלקטרוני

לכבוד

מבקר המדינה, מתניהו אנגלמן

כב' מבקר המדינה,

הנדון: השר ניר ברקת - קיום הכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים

1. ביום 27.12.2025 פורסמה כתבת תחקיר מאת העיתונאי עמרי מניב בדבר קשריו וזיקותיו של שר הכלכלה,¹ ניר ברקת (להלן גם: "השר") לגורמים שונים במשק. במסגרת התחקיר נחשף, כי חברת BRM (להלן גם: "החברה"), הנמצאת בבעלות חלקית של השר, רכשה חלקים מעמוד האינסטגרם "פוש דיווחים בזמן אמת" (להלן גם: "האתר"), שהינו גוף תקשורת בעל חשיפה רחבה, וכן כי מאז הרכישה, זוכה השר לסיקור חיובי בולט באתר.
2. החזקתו של השר ברקת במניות חברת BRM מתאפשרת בהסתמך על החלטה של ועדת ההיתרים הפועלת מכוח הכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, תשס"ג-2003 (להלן: "הוועדה" ו- "כללי אשר"). במסגרת החלטתה מס' 2/2024 מיום 26.3.2024 התירה הוועדה לשר להמשיך להחזיק במניותיו בחברת BRM, וזאת בכפוף לתנאים שנקבעו בהחלטה. במסגרת זו נקבע כי "יהיה השר ממודר מענייניו האישיים (לרבות ברמת העברת מידע על נכסיו) ולא ינהל את נכסיו אשר מנוהלים בנאמנות עבורו על ידי אחיו בניהול עצמאי".
3. רכישה של גוף תקשורת, בסכום גבוה מאד, וככל הנראה במנותק מהשווי הכלכלי ההולם, גוף תקשורת הפונה במובהק לקהל בוחרים מצד מסוים של המפה הפוליטית, רכישה אשר שינתה את "הקו העריכתי" של העמוד לטובתו של השר, משמעה שימוש בנכסי החברה לטובת השר, ומעלה חשד כי לא מתקיימת ההפרדה הנדרשת בין השר לבין אחיו, אשר מנהל את הנכסים עבורו.
4. מבקר המדינה אחראי לבדוק את העמידה בכללים על ידי השרים, וזאת בהתאם לסעיף 11(א) לכללים. לצורך כך מוקנות לו הסמכויות הקבועות בחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב]. על כן, ונוכח המידע שפורסם, הנך נדרש לבדוק, האם הרכישה האמורה מהווה הפרה של ההיתר שניתן לשר ברקת, ולנקוט בכל הצעדים הנדרשים בעניין.

¹ https://www.mako.co.il/news-politics/2025_q4/Article-adde2e1b1806b91026.htm

5. לדעתנו, הרכישה האמורה מצביעה על הקושי שמעוררת החלטה מס' 2/2024 הנ"ל, ועל ניצול ההיתר שניתן לשר לרעה. יש מקום לשקול, אפוא, את ביטולו של ההיתר שניתן לשר על פי ההחלטה. נוכח חשיבות העניין, נודה למענה בהקדם האפשרי למכתבנו.

בכבוד רב ובברכה,



בעז ארד, עו"ד
חבר הצוות המשפטי



אביה אלף, עו"ד
יו"ר התנועה

העתק: שר הכלכלה ניר ברקת
היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב מיארה

הלשכה המשפטית

יום שני, 29 בדצמבר 2025

לכבוד

עו"ד גלי בהרב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
עו"ד איילת זלדין, היועצת המשפטית למשרד הכלכלה והתעשייה
חברי ועדת ההיתרים על פי כללי אשר, שליח משרד מבקר המדינה
באמצעות דוא"ל/פניה מקוונת

- מבלי לפגוע בזכויות ובטענות -

מכובדיי,

הנדון: חשש לפגמים מהותיים בניגוד לדין בהתנהלות שר הכלכלה והתעשייה, מר ניר ברקת

ומנכ"ל המשרד, מר מוטי גמיש - פניה מקדימה

בשמה של מרשתי, הצלחה – לקידום חברה הוגנת, הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון בדברים הבאים:

1. פנייתי זו באה בעקבות שידור כתבת תחקיר עיתונאי מיום 27.12.2025 במסגרת מהדורת "חדשות השבת" (חדשות 12), של הכתב עמרי מניב, המעלה שורה של ממצאים חמורים לכאורה הנוגעים להתנהלותו של שר הכלכלה והתעשייה, ח"כ ניר ברקת, וכן להתנהלות מנכ"ל משרדו, מר מוטי גמיש.
2. ממצאים אלה מעוררים חשש כבד להפרות דין שונות, שיש לבחון אותן ואת השלכותיהן, גם בהיבטים פליליים לכאורה. הפרות אלו, נחזות להיות הפרות מובהקות של הסדרי ניגוד העניינים שנקבעו לשר ולמנכ"ל, ולפגיעה עמוקה בהתנהלות המנהל התקינה, בעצמאות רשויות אכיפה ופיקוח ובאמון הציבור.
3. נקדים גילוי נאות לפיו כי הח"מ, עו"ד אלעד מן, הופיע כמרואיין בכתבה האמורה. עם זאת, פנייה זו מבוססת על הפרסומים עצמם, על מסמכים פומביים ועל המסגרת הנורמטיבית החלה.
4. מן התחקיר שעיקריו מופיעים בהעתק הכתבה המצורף (נספח 1), עולה תמונה מדאיגה של התנהלות פסולה לכאורה הנוגעת לסמכויות ותחומי עיסוק המופקדים בידי השר ומנכ"לו, לבין אינטרסים פרטיים, גורמים ועניינים בהם לכאורה קמה להם מניעות מלפעול בהתאם להסדרי ניגוד העניינים שלהם.

הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

הלשכה המשפטית: אצל עו"ד אלעד מן, רח' מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט – קומה 13) רמת גן 5268102
טל: 03-6114485 פקס: 03-6114486

5. בהקשר זה אף מתעוררות שאלות יסודיות בדבר ההגיונות שעמדו בבסיס עיצוב הסדר ניגוד העניינים של השר, מנגנון הנאמנות החרגי שאושר לו (ניהול הנכסים בידי אחיו חלף נאמנות עיוורת) ואינדיקציות להפרות אפשריות של המגבלות שנקבעו בהסדר זה, כמו גם בהסדר ניגוד העניינים שנערך למנכ"ל המשרד.
6. כך, נטען כי רשתות קמעונאיות וגופים עסקיים הכפופים לסמכויות משרד הכלכלה ונהנים מהקלות רגולטוריות, מהחלטות מדיניות ומהטבות שונות, מפרסמים במקביל בערוצי הפרסום והשיתוף של חברה שבבעלות השר (פוש) ואשר נקנה לאחרונה בידי מקורביו ובידי חברה המצויה גם בבעלותו והמנוהלת על ידי אחיו. מציאות זו יוצרת, לכאורה, חשש לקשר גומלין או לפחות לניסיון להיטיב עם השר בקשר לסמכויותיו ותחומי אחריותו בידי גורמים מפוקחים.
7. עוד מצביע התחקיר על התערבות חריגה וחסרת תקדים של השר ושל מנכ"ל משרדו, בניסיונות להביא להדחת הממונה על התחרות, וזאת בעת שזו הופקדה על חקירות ופעולות אכיפה נגד גורמים בעלי זיקה לשר. בין היתר הוזכרו בפרסום חברו ושותפו הפוליטי הקרוב של השר, רמי לוי, וכן רשתות וגורמים עסקיים נוספים, שלפי הפרסום מקיימים קשרים עסקיים ענפים עם גורמים המצויים במעגלי הקרבה האישיים והמשפחתיים של השר והמנכ"ל. התנהלות זו, אם אכן התקיימה, מעוררת חשש כבד לניסיון לפגיעה בעצמאות רשות התחרות ולשימוש לרעה בכוח המשרה.
8. חמור לא פחות כאמור, הוא החשש להפרה של הסדר ניגוד העניינים שנקבע לשר ברקת. מן התחקיר עולה כי השר ומשרדו קידמו בפועל אינטרסים ומינויים של גורמים המנויים במפורש בהסדרי ניגוד העניינים, ובכלל זה יועצים וגופים מסחריים, ובהם מר מוטי שרף, מר אבי בלשניקוב ופירמת הייעוץ EY, בניגוד להנחות היסוד שעמדו בבסיס עריכת ההסדר והסדר ולחובות המוגברות החלות על שר בעל סמכויות הנוגעות למספר גורמי אכיפה ופיקוח הרלוונטיים לפעולת השוק המסחרי ובו חברות המוחזקות בידי השר ו/או בידי גורמים הקשורים אליו או אל מנכ"ל משרדו ושלגביהם נקבעה להם מניעות.
9. בהקשר זה, יש להידרש גם להיבט המנהלי-מוסדי הנוגע לוועדת ההיתרים. החלטות הוועדה והסדר ניגוד העניינים שנקבעו לשר נשענו על הנחות יסוד וכללים מקובלים, המכתיבים תוצאה לפיה אין מקום לאפשר לאחיו של השר לנהל את ענייניו ונכסיו, נוכח עוצמת הזיקות, היקף האינטרסים ותפקידו הרגיש של השר. הפרסומים האחרונים מצביעים לכאורה על חשש לקיומם של כשלים מהותיים הנובעים ממתן ההיתר האמור.

10. על רקע כל האמור, דומה כי חלה חובה לפתוח בבדיקת הדברים כפי שהובאו בכתבה, השלכותיהם ומשמעותם, ככל שיתבררו כנכונים. בחינה זו צריכה להקיף גם את טיב ההסדרים והלימתם את אופן התנהלות השר והמנכ"ל והאפשרות כי נפל פגם בעריכתם מסיבות שונות. למען הסדר הטוב מצורפים ההסדרים **כנספים 2 ו 3** למכתבי זה.

11. לפיכך, נבקשכם לפעול ולהורות על בדיקת מלוא המשמעויות הנובעות מהמתואר בכתבה, בכל הנוגע להתנהלות השר ברקת, מנכ"ל משרדו גמיש והגורמים הנוספים המעורבים, כפי שתואר שם.

12. נוכח הדברים עולה הצורך אף לכנס מחדש את ועדת ההיתרים לצורך בחינה מחודשת של תוקפו של ההיתר שניתן לשר, לרבות האפשרות לביטולו, תיקונו או החמרת תנאיו. העתק ההיתר מצורף אף הוא למכתבי זה
כנספח 4.

13. בשים לב לאמור לעיל, הינכם מתבקשים להודיע בהקדם על עמדתכם בעניין נשוא מכתב זה ולהפעיל את סמכויותיכם הרלוונטיות בהתאם וכן למסור את נימוקי עמדתכם כדי שיוכלו לעמוד לביקורת ציבורית ומשפטית בהתאם. ככל שלא תתקבל תשובה למכתבה זה של מרשתי בתוך 30 יום, תראה זאת מרשתי כהחלטה שלא להשיב ושלא לקבל החלטה בעניין בזמן הנראה לעין ותפעל להביא את הדבר לבחינה של הערכאות המוסמכות.

14. כאמור נבקש לראות בפניית מרשתי זו בבחינת פנייה למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות מתאימות, והיא שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה. מרשתי מבקשת לראות בפנייתה זו גם כפנייה להפעלת סמכות בהתאם לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט-1958, על כל המשתמע מכך

15. אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי להוות ויתור על זכות ו/או טענה כלשהן

בכבוד רב,

אלעד מן, עו"ד
רשיון מס' 3472
מנחם בנין, עו"ד
52670400
בית גיבורים 13, קומה 13
טל: 03-6114485 | פקס: 03-6114486

אלעד מן, עורך דין

יועמ"ש הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

העתקים:

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה

ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי)