

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בעניין:

בג"ץ 23426-04-26

בג"ץ 39686-04-26

1. אורי אלמקייס

ע"י ב"כ עו"ד אורית חיון או דין כוכבי
דרך מנחם בגין 156, תל אביב, 642108
טל': 03-5618866; פקס: 03-5618818
דוא"ל: oriti@oriti.co.il

2. התנועה לטוהר המידות (ע"ר)

מרח' בן סירא 2 ירושלים 9418102
ע"י ב"כ עוה"ד בעז ארד או אביה וולף או עומר מקייס
מרח' רמב"ן 32 ירושלים 2268
טל': 02-5662211; פקס: 02-5662222
דוא"ל: office@tjm.rg.il

העותרים בג"ץ 23426-04-26;

3. התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח'

4. פורום חומת מגן לישראל

על-ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348, ירושלים 9131301
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: Office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 39686-04-26

- נ ג ד -

1. ראש הממשלה

2. ממשלת ישראל ואח'

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר הראל ארנון
מרח' הרטום 18, ת.ד. 45151
ירושלים 9145101
טל: 02-6509100; פקס: 02-6509110;
דוא"ל: harel@harnon.com

3. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

ע"י ב"כ עוה"ד אבי משה סגל
מרח' קרן היסוד 27, ירושלים
טל: 02-6333793; פקס: 02-6333795;

4. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל: 073-3925590; פקס: 02-6467011;

5. המזכיר הצבאי לממשלה, האלוף רומן גופמן

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שלם (מ.ר. 58240) או יעקב כרם
או אייל דרורי או יעלה שחר ואחי
ממשרד שלם-כרם, עורכי דין
מתחם הלולים 2, כפר עציון, 9091200
טל': 02-6365512; פקס: 02-5644399
דוא"ל: office@shalem-kerem.co.il

המשיבים;

התייחסות המשיב 5 להודעת העדכון החסויה מטעם המשיבה 4

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.05.2026, האלוף רומן גופמן (להלן: "המשיב 5"), מתכבד להגיש את התייחסותו להודעת העדכון "החסויה" מטעם המשיבה 4, כדלהלן.

1. **התנהלות המשיבה 4 בניסיון להטיל דופי במשיב 5 חמורה מאוד.** פעם אחר פעם טוענת המשיבה 4 שבידיה "מסמכים חסויים", ומבקשת להגישם לבית המשפט הנכבד **כאילו** הם כוללים דברים "סודיים" שיש בהם בכדי לפגום בטוהר מידותיו של המשיב 5, כאשר שוב ושוב מתברר כי אין בהם סוד, אין בהם פגם בטוהר מידותיו של המשיב 5 ואינם רלוונטיים לעתירות דנא.
2. לא זו אף זו, המהירות שבה דלפה "ההודעה החסויה" של המשיבה 4 לתקשורת מעלה תהיה גדולה עוד יותר בנוגע להתנהלותה, ואף חשש לניסיון להשפיע בעקיפין על תוכן תצהירו של תא"ל ג'.
3. כפי שהודיע הח"מ במעמד הדיון בעתירות שהתקיים ביום 12.5.2026 (להלן: "הדיון"), המשיב 5 החל את הליך החפיפה במוסד מיד לאחר שראש הממשלה חתם על כתב מינויו (ובהעדר צו ביניים), על מנת לקיים חפיפה מספקת לפני הכניסה לתפקיד ביום 2.6.2026.
4. **יובהר כי המשיב 5 לא אמור לעדכן את באי כוחו הח"מ בפרטי החפיפה, בלו"ז החפיפה ובגורמים איתם הוא נפגש, לא עדכן, וממילא לא היה מה לעדכן את בית המשפט הנכבד.**
5. במסגרת לוו"ז החפיפה של המשיב 5 שנקבע מראש במוסד, וכחלק מהחפיפה עם מנהלת כוח האדם, **נדון עניינם של עובדי מוסד נוספים. ובין היתר הועלתה על ידי ראשת האגף בו משרת תא"ל ג' המושאל למוסד מצה"ל, סוגיית המשך עבודתו של תא"ל ג' במוסד, וכי תא"ל ג' ביקש להמשיך בתפקידו.** אולם, נוכח העובדה שהמשיב 5 טרם נכנס לתפקידו כראש המוסד, לגבי כל עובדי המוסד בעניינם דנו, הוא השיב שיוכל לקבל החלטה בעניין רק לאחר כניסתו לתפקיד כפי שיעשה ביחס לכל יתר סוגיות כוח אדם שהועלו בפניו.
6. כמו כן, משהובהר למשיב 5 כי ישנה אפשרות שתא"ל ג' יידרש ליתן תצהיר בהליך כאן, ובסיום פגישת החפיפה עם ראשת האגף בה מועסק תא"ל ג', ביקש המשיב 5 לוודא שאף אחד לא יפנה לתא"ל ג' בשום דבר שקשור להחלטות בעניינו של תא"ל ג' עד לאחר שינתן פסק דין בעתירות, וזאת במטרה לשמור מכל משמר על תקינות ההליך דנן, בשים לב לכך שהוא כנראה יידרש לתת תצהיר ובכדי שלא לזהם את ההליך.
7. קרי – בניגוד למסקנה אותה ניסתה המשיבה 4 לצקת להודעתה, המשיב 5 פעל לשמירה גם על טוהר ההליך כאן.

8. יודגש, כי המשיב 5 לא נפגש ביחידות עם תא"ל ג', לא שוחח עימו לבד גם לא בעניין העתירות דנו, והישיבה בה השתתפו יחד במסגרת החפיפה הייתה עם אנשים נוספים.
9. לא למותר לציין כי ההסכמה של המשיבים 1-2 להצעת בית המשפט הנכבד לאפשר הוספת תצהיר של תא"ל ג' לתיק בית המשפט עלתה רק במהלך הדיון, המשיב 5 (או באי כוחו) לא יכלו לצפות זאת מראש. ביתר שאת אמורים הדברים לאור מהותו של ההליך בבג"ץ, ובייחוד בשים לב לכך שמבחינת המשיבים לעתירות (זולת המשיבה 4) כל חומר שקשור לתא"ל ג' ורלוונטי להליך כבר נכלל בחומרים שהיו בפני הוועדה המייעצת מזה מספר חודשים.
- שום ממשק עבודה מאוחר של המשיב 5 עם תא"ל ג' במסגרת החפיפה במוסד לא היה אמור לשנות את המסד העובדתי שהונח בפני הוועדה המייעצת בעניינם.
10. כפי שיפורט להלן, אלא אם כן ניחן המשיב 5 ברוח הקודש או ש"בת קול יצאה מן השמיים" וגילתה לו בעיצומו של הדיון בבג"ץ כאשר הוא מצוי בישיבות חפיפה במוסד את תוכן ההחלטה העתידית של בית המשפט הנכבד, הרי שלא ברור איזה מידע היה על המשיב 5 "להביא במהלך הדיון".
11. האמור ברישא של סעיף 4 להודעת המשיבה 4 בעניין שיח כביכול בין המשיב 5 והייעוץ המשפטי של המוסד בנוגע לתא"ל ג' וההליכים בעתירות אלו הוא איננו אמת (לשון עדינה), באשר המשיבה 4 עודכנה היטב על בקשתו של המשיב 5 מכלל הנוגעים בדבר שלא לפנות לתא"ל ג', אולם באורח פלא עובדה זו נשמטה מה-"הודעה החסויה".
12. מצער מאוד שהמשיבה 4 שאמורה להיות "שומרת סף" מתנהלת בדרך חסרת תום לב כלפי אלוף בצה"ל, ומפאת כבודה וכבוד מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, אין כאן מקום להאריך ולפרט את שלל הפגמים התהליכיים להם גרמה.
13. בחלוף קרוב לחצי שנה מאז פנה ראש הממשלה לוועדה המייעצת והודיע על כוונתו למנות את האלוף גופמן לתפקיד ראש המוסד, וכשבועיים לפני כניסתו לתפקיד, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירות כנגד האלוף גופמן בהקדם האפשרי וסמוך לאחר הגשת תצהירו של תא"ל ג' לבית המשפט.

אוהד שלם, עו"ד
שלם-כרם, משרד עורכי דין
ב"כ ראש המוסד למודיעין
ולתפקידים מיוחדים (המיועד)

15 מאי 2026 כ"ח אייר תשפ"ו