

עז יהודה רום, ת.ז. 213643364
ע"י ב"כ עוה"ד מנשה צ. יאדו ו/או אבישג שוורץ
מטעם ארגון חוננו
מרח' כרם 29 עמיחי
טל': 0509557719
דוא"ל: avishagsh.lawyer@gmail.com

המבקש

- נ ג ד -

המנהל האזרחי, יחידת הפיקוח
דוא"ל: mnz@mgar.co.il
באמצעות יועמ"ש יו"ש
דוא"ל: Yoayosh@gmail.com
פקס: 076-536-9686

המשיב

בקשה להורות למשיב לשחרר לאלתר בעלי חיים שנתפסו מכוח סעיף 60

לצו הוראות ביטחון

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב לשחרר באופן מידי וללא תנאים עדר העיזים שנתפס
שלא כדין ביום 20.1.2026 במסגרת צו תפיסה שמספרו 60821.
יפוי כוח מצ"ב

רקע עובדתי

1. ביום 20.1.2026 בשעה 30:23 בלילה תפס המשיב 30 עיזים השייכים למבקש, במסגרת צו תפיסה מספר 60821, אשר ניתן מכוח סעיף 60 לצו בדבר הוראות בטחון [נוסח משולב] (יהודה ושומרון) (מס' 1651), התש"ע-2009 (להלן: **צו הוראות ביטחון**).
 2. בצו נכתב כי נסיבות התפיסה הינן כניסה לשטח צבאי סגור ללא היתר.
 3. העיזים שנתפסו הועמסו באמצע לילה קר, על עגלה קטנה בדוחק ובצפיפות, וזאת בניגוד להוראות תקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו-2006 (להלן: **תקנות הובלת בהמות**).
- צו התפיסה מצ"ב כנספח 1 לבקשה.**
4. ביום 21.1.2026 נשלח אל המשיב מכתב בו התבקש להורות על שחרור דחוף וללא תנאים של העיזים שנתפסו.
- המכתב מיום 21.1.2026 מצ"ב כנספח 2 לבקשה.**

5. ביום 29.1.2026 התקבל מענה מטעם המשיב למכתב, ובו בין היתר הודיע המשיב כי בעת תפיסת העיזים מתו שתי עיזים. כמו כן, הודיע המשיב על קביעת תנאים לשחרור העיזים התפוסות.

המכתב מיום 29.1.2026 מצ"ב כנספח 3 לבקשה.

6. בו ביום, נשלחה תגובה דחופה למענה שניתן מטעם המשיב, ודרישה להורות על שחרור מידי של עדר העיזים ללא כל תנאי. עד לכתיבת שורות אלו טרם התקבל מענה המשיב למכתב.

התגובה למענה המשיב ביום 29.1.2026 מצ"ב כנספח 4 לבקשה.

נימוקי הבקשה

7. **כפי שיפורט להלן, המשיב הורה על תפיסת העיזים וזאת ללא כל סמכות בדין. וכן, התנה את שחרור העיזים בתנאים, שלא כדין. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב לשחרר את העיזים לאלתר.**

8. בהתאם לצו, נסיבות התפיסה הינן: "כניסה לשטח צבאי סגור ללא היתר". כניסה לשטח צבאי סגור אינה מקימה סמכות תפיסה של רכוש. משכך, העיזים נתפסו בלא סמכות ודי בכך כדי לשחררן לאלתר וללא כל תנאים.

9. כמו כן, יודגש כי אופן ביצוע הצו אינו חוקי אף הוא. לא הייתה כל הצדקה לתפיסת העיזים באמצע הלילה, בלא סמכות, ותוך דחיסת 30 עיזים לעגלה קטנה בניגוד מפורש להוראות תקנות הובלת בהמות. אין כל פלא כי התנהלות נפשעת זו של המשיב גרמה למותן של שתי עיזים ולהתעללות בשאר העיזים.

10. מכל מקום, הצבת תנאים מצד המשיב לשחרור העדר שנתפס מכוח סעיף 60 לצו הביטחון מנוגדת לשורה ארוכה של החלטות שניתנו כנגד המנהל האזרחי, ובהן נקבע פעם אחר פעם כי אין המשיב מוסמך להתנות בתנאים שחרור טובין שלא מקוים בגינם הליך פלילי.

11. בעד"י 2966/24 בעניין **גולדשטיין נ' המנהל** קבע ביהמ"ש לעררים כדלקמן:

21. על כן, אין מנוס מהמסקנה, כי כטענת המשיבה, אף שתפיסת הרכוש נעשתה כדין לשם מניעת ביצוע עבירה, המשך החזקתו משלב שבו הוחלט על העברתו לטיפול מנהלי ולא להליך פלילי, אינה מעוגנת בסמכות שקיימת בדין, וכך גם קביעת התנאים לשחרורו. וזאת יש להדגיש - אין מדובר ברכוש שהחזקתו אסורה או שנדרש היתר לשם החזקתו (והשוו לבש"פ 6686/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2) 464 (2000) (להלן: **עניין עובדיה**), שבו לא נמצא מקור סמכות לקביעת תנאים לשחרור הרכוש לאחר סגירת תיק החקירה, על אף הטענה בדבר המשך קיומה של תכלית מניעתית).

12. כמו כן, נקבע בעניין **גולדשטיין**:

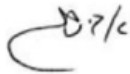
26. מכלל האמור עולה, כי לאחר תפיסת הרכוש שנעשתה מכוח סעיף 60 לצו, לא ננקט במקרה דנן הליך פלילי כלשהו, וברור כי אין כל כוונה לנקוט בו. על כן, נשמט הבסיס להמשך החזקתו של הרכוש על יסוד סעיף 60 לצו שמכוחו נתפס, ושעניינו בהליכים פליליים ובסדר דין פלילי. הלכה למעשה, מבקשת העוררת את המשך החזקת הרכוש עד לעמידה בתנאים שקבעה לשחרורו, כהליך תפיסה מנהלי שאינו מעוגן בדין, ולא כהליך שבסדר דין פלילי כקבוע בסעיף 60 לצו. על כן, בהעדר עיגון בדין לדרך פעולה זו, המסקנה היא כי לא היה עוד בסמכותה של העוררת להמשיך ולהחזיק ברכוש או לקבוע תנאים לשחרורו.

לנוכח האמור, נדחה ערר העוררת ומתקבל ערר המשיבה.

13. על אף האמור, המשיב החליט אף בעניין הנדון שלא להתייחס להחלטות, ולקבוע תנאי שחרור ללא כל סמכות לעשות כן. המשיב ממשיך עם הפרקטיקה שביקש הוא להעמיד למבחן שיפוטי, ואשר נפסלה במבחן השיפוטי על ידי בית המשפט. אין להסכים עם כך שהמשיב פועל באופן רשמי בניגוד להחלטות בתי המשפט.

14. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא, כמו כן, לחייב את המשיב בהוצאות לדוגמא.

היום, י"ז בשבט תשפ"ו, 4.2.2026



אבישג שורח, עו"ד
ב"כ המבקש

ייפוי כח

213643364

אני הח"מ _____ עז יהודה רום, ת.ז. _____

ממנה בזה את ע"ד מנשה צ. יאדו, ואו ע"ד חיים בלייכר ואו ע"ד אופיר שטיינר ואו אלעדי ויזל ואו עדי קידר ואו רחביה פילץ ואו חי הבר ואו משה פולסקי ואו אביחי חגבי ואו ע"ד נתי רום ואו דניאל שימשילשוילי ואו יוסף בן-ברוך ואו אבישג שוורץ להיות בא כוחי, להופיע בשמנו ולייצגנו. בפני כל אדם, בית משפט, בית דין, לשכת הוצל"פ, משטרת ישראל, רשויות התביעה הצבאית והאזרחית, חברות ביטוח, בורר רשות עירונית, רשות ממשלתית וועדה רפואית, כל רשות אחרת עפ"י דין עד לדרגתם העליונה ביותר ואו בעניין _____ וכן בעניין הגשת שיקים ואו שטרות ואו פס"ד לביצוע
בלשכת ההוצאה לפועל. מבלי לפגוע בכלכליות המיני הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל לכל הטבע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמנו כל תביעה או תביעה שכנגד, ואו כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הטבע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין ואו כל דין הקיימים שיום ושיהיו קיימים בעתיד.
3. להתפשר ולחתום לפי שיקול דעתו של בא כוחי בבית המשפט או מחוצה לו.
4. לחתום בשמנו על קובלנות פלילות למיניהן וכן על דרישות עפ"י כל חוק.
5. להופיע בשמנו ולייצגנו בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
6. להעביר את הסמכויות שבייפוי כח זה, כולן או מקצתן, לע"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטור ע"ד ולמנות אחרים במקומם.
7. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף ייפוי כוח זה מראש. הכתוב דלעיל ביחיד יכולול את הרבים ולהפך.

עז יהודה רום

חתימה

ולראיה באתי על החתום, 4.2.2026

תאריך

אבישג שוורץ, ע"ד
מ.ר. 102268

אזע

4.2.2026

הנני מאשר את חתימות מרשי הנ"ל

עורך הדין

תאריך



תוכן עניינים:

6	נספח 1 – צו תפיסה
8	נספח 2 – מכתב מיום 21.1.2026
12	נספח 3 – מכתב המשיב מיום 29.1.2026
16	נספח 4 – תגובה למענה המשיב ביום 29.1.2026

**נספח 1 – צו תפיסה מיום
20.1.2026**



צבא הגנה לישראל - המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון
 جيش الدفاع الإسرائيلي - الإدارة المدنية لمنطقة יהודה والسامرة
 היחידה המרכזית לפיקוח וחדת התفتيش המרכזית
הודעה בדבר תפיסה [שעאר وضع היד]

60821

מספר צו رقم الامر:

מתוקף סמכותי לפי بموجب صلاحיותי حسب:

סעיף 60 לצו בדבר הוראות בטחון [נוסח משולב] (יהודה ושומרון) (מס' 1651), התש"ע - 2009.
 المادة 60 من الامر بشأن تعليمات امن [نص منسق] (يهودا والسامرة) (رقم 1651), 2009-5770.

- תקנות בדבר העברת טובין (הובלת מבנים יבילים) (יהודה ושומרון), התשנ"ז-1993
 الانظمة بشأن نقل البضائع (نقل المباني المتحركة) (يهودا والسامرة), 1993-5757
 חוק הפיקוח על הדרכים והשמירה עליהן, מס' 51 לשנת 1938
 قانون مراقبة الطرق والمحافظة عليها رقم 51 لسنة 1938

אחר:

תפסתי את הטובין המפורטים להלן מידי ושמתי היד על האמלכ التالية والتي احتازها:

שם פרטי אב וסב الاسم, اسم الاب والجد	שם משפחה اسم عائلة	מספר תעודת זהות رقم الهوية	כתובת العنوان	חתימה התوقيع
דאחזיק	דאחזיק	223820/64553	מקום מגורים 223820/64553	דאחזיק

ומסרתי את הצו בידי / המצאתי את הצו במקום בולט
 وسلم الامر ل- / اعلق الامر في مكان بارز
 מקום התפיסה (מילולי ו/או):
 مكان وضع اليد (اسم المكان والاحداثيات)

נסיבות התפיסה: (יש לפרט אם נתמס לפי ס' 60 יש לפרט את החשד לעבירה או את דבר העבירה;
 ظروف وضع اليد: (يجب التفصيل فيما تم وضع اليد بموجب المادة 60, يجب تفصيل الشبهة او المخالفة)
 נסיבות התפיסה (יש לפרט את החשד לעבירה או את דבר העבירה;
 ظروف وضع اليد: (يجب التفصيل فيما تم وضع اليد بموجب المادة 60, يجب تفصيل الشبهة او المخالفة)

האם ידועה זהות הבעלים?
 هل تم التعرف على المالك?

דברי המחזיק:
 اقوال المتصرف:

מרות טובין ماتوات مادية	מרות מאה ماتوات مائة	מרות מלחמה ماتوات ملاحمات
85'5	30	

מקום האחסון مكان التخزين: **מקום מגורים**
 (חתימה תולע) (תפקיד الوظيفة) **סג"ר**

פרטי מבצע התפיסה تفاصيل تنفيذ عملية وضع اليد: **שעה: 20:30**
 (שם الأس) **23**

תאריך: **26/01/2010**
 التاريخ: **26/01/2010**
 הערות נוספות מلاحظات إضافية: **הערה: יש להחזיר את הטובין**

**נספח 2 – מכתב מיום
21.1.2026**

המחלקה האזרחית

ג' שבט תשפ"ו
21 ינואר 2026

מוקד פניות מנהל אזרחי
דוא"ל: mnz@mgar.co.il

לכבוד,
יועמ"ש יו"ש
דוא"ל: YoAyosh@idf.il

שלום רב,

הנדון: בקשה לשחרור דחוף של עדר עיזים

(מס' צו: 60821)

1. מרשי, מנחם קובוס (ת"ז 219954757), הינו הבעלים של עיזים אשר הוחרמו שלא כדין אתמול בלילה, בהתאם לצו תפיסה שמספרו 60821.
2. אתמול, בשעה 23:30 הגיעו נציגי המנהל האזרחי אל גבעת מקנה אברהם, בה מתגורר מרשי, אשר לא היה נוכח במקום באותו הזמן, ותפסו 30 עיזים. נסיבות התפיסה, בהתאם לנכתב בצו הן כניסה לשטח צבאי סגור ללא היתר.
3. 30 העיזים הועמסו בשעת לילה מאוחרת, בצורה ברוטאלית, בחושך ובקור. הנגרר עליו הועמסו העיזים אינו מותאם למטרה זו ולכמות העיזים אשר נתפסה, כאשר העיזים הועמסו על הנגרר בדחיסות ובצפיפות, כל זאת בניגוד לדין.

צו התפיסה אינו מקנה סמכות תפיסה

4. הסמכות להורות על שטחים סגורים קבועה בסעיף 318 לצו בדבר הוראת ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), תשי"ע-2009, (להלן: **צו הוראות הביטחון**), הקובע כך:
318. (א) **מפקד צבאי רשאי להכריז על כל שטח או מקום שהם סגורים (להלן בסעיף זה – "שטח סגור").**
(ב) **נסגר שטח או מקום כאמור בסעיף קטן (א), רשאי מפקד צבאי לקבוע כי תחול עליו אחת מההוראות אלו:**
(1) **לא יכנס אדם לשטח הסגור;**
(2) **לא יצא אדם מהשטח הסגור;**
(3) **לא יכנס אדם לשטח הסגור ולא ישהה בו;**
(4) **לא יכנס אדם לשטח הסגור ולא יצא ממנו.**



המחלקה האזרחית

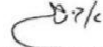
5. סעיף 318(ד) מחריג תושבי קבע מחלות הצו לגביהם:
- (ד) הפר אדם הוראות הכרזה בדבר סגירת שטח או מקום, לפיה נאסרה הכניסה לשטח סגור או השהייה בו, או תנאי היתר שניתנו על פי סעיף זה, יהיו כל חייל, שוטר או רשות מוסמכת שנתמנתה לכך רשאים להוציאו אל מחוץ לשטח הסגור. סעיף קטן זה לא יחול על תושב קבוע בשטח הסגור.**
6. מרשי הינו תושב קבע במקום, ועל כן תפיסת העיזים נעשתה מלכתחילה שלא כדין. מרשי מתגורר בנקודה הספציפית ממנה נתפסו העיזים כבר כחצי שנה, וכן עוד כשנה נוספת בשטח קרוב. לעומת זאת, צו שטח צבאי סגור בנוגע לקרקע ניתן ביום 9.11.2025, לפני כחודשיים וקצת בלבד. משמע, כאשר ניתן הצו מרשי כבר היה תושב קבע במקום, ומשכך מרשי לא הפר את הצו שניתן, ותפיסת העיזים נעשתה שלא כדין, וללא נסיבות מצדיקות.
7. יתר על כן, אין כל הצדקה לביצוע התפיסה ללא כל התראה מראש, באמצע הלילה, וללא שמרשי היה נוכח במקום. היה על נציגי המנהל האזרחי להתריע מראש על הכוונה לתפוס את עדר העיזים, כדי לאפשר למרשי להשמיע טענותיו או להזיז את העדר מהמקום כדי למנוע את הפגיעה בעדר. ביתר שאת יש להתריע מראש כאשר מדובר בתפיסה של בעלי חיים שאינם כשאר המיטלטלין – תפיסה של בעלי חיים בוודאי גורמת לפגיעה בגוף בעלי החיים ולצער בעלי חיים. משכך, תפיסה שכזו בלא התראה מראש וללא הצדקה לכך אינה מידתית ופסולה מעיקרה.
- תפיסת העיזים והעמסתם נעשתה באופן הנוגד את הוראות הדין**
8. מכל מקום, בכדי לתפוס את העדר היה על נציגי המנהל האזרחי לבצע את התפיסה בהתאם לנורמות החוקיות והמקצועיות לגבי פינוי בהמות. נציגי המנהל לא הביאו רכב ייעודי לפינוי בהמות, והעמיסו את הנגרר יתר על המידה בצפיפות ובדחיסות באופן שעלול לפגוע בבהמות. בנוסף, העיזים הועמסו בחשכה, באמצע הלילה, בתנאי קור קשים, לנגרר פתוח, והוסעו באופן כזה מרחק נסיעה לא מבוטל מגוש עציון ועד לבית אל. מדובר בשלילת תנאים ראויים להובלת בעלי חיים.
9. אף לאחר התפיסה, העיזים הועברו להסגר, ללא שברור האם ניתן לעדר תנאי מחיה מתאימים ומספקים, בהתחשב במזג האוויר הקשה.
10. תקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו-2006 (להן: **תקנות הובלת בהמות**) קובעות באילו תנאים ניתן להוביל בהמות:
11. סעיף 4(א) קובע: "לא יוביל אדם בהמות, אלא אם כן הוא משגיח או שבמשך ההובלה כולה נוכח משגיח."
12. סעיף 4(ג) קובע: "בעת ההובלה יהיו בידי המשגיח הוראות ואמצעים להזעקת עזרה, לרבות עזרה וטרינרית במקרה חירום."



המחלקה האזרחית

13. סעיף 6(א)(3) קובע: "לא יטעין אדם בהמה בכלי רכב לצורך הובלתה – (3) אם קיימת אפשרות ממשית שהובלתה תגרום לה, עקב מצבה, לעקה חמורה."
14. סעיף 9(א) קובע: "בעת איסוף בהמות, הטענתן ופריקתן – (1) לא יטעין אדם צאן בכלי רכב, אלא אם כן תא ההובלה שבו נטען הצאן, מואר."
15. סעיף 12 קובע: "בעל הרכב או מי שהבהמות נמצאות בשליטתו בנקודת המוצא לא יוביל בהמות ולא ירשה לאחר לעשות כן אלא בהתקיים תנאים אלה: (1) צפיפות הבהמות בתא ההובלה לא תעלה על הקבוע בתוספת השנייה לגבי אותו סוג של בהמות."
16. סעיף 15(ב) קובע: "בעל רכב ומי שנוהג ברכב לא יוביל בהמות ברכב פתוח אלא אם כן התקיימו כל אלה: (1) שטח כלי הרכב המשמש להובלת הבהמות מקורה או מכוסה ברשת צל."
17. בתפיסת העיזים, עברו נציגי המנהל האזרחי על הוראות תקנות הובלת בהמות המובאות לעיל: ככל הידוע, לא נכח במקום משגיח וכן הוראות ואמצעים להזעקת עזרה; תפיסת הבהמות באמצע הלילה, בזמן שהעיזים ישנות, ובתנאי קור קשים תוך אפשרות ממשית לעקה חמורה על העיזים; הנגרר עליו הועמסו העיזים אינו מואר; העיזים הובלו בצפיפות אשר חורגת באופן בוטה מהקבוע בהתאם לתוספת השנייה לתקנות; הנגרר אשר הובלו בו העיזים אינו מקורה או מכוסה, כך שהעיזים הועברו בעגלה פתוחה בקור.
18. יתר על כן, יוזכר כי ביום 5.11.2018 הטילה יחידת הפיצו"ח קנס מנהלי כנגד קבלן אשר פעל מטעם המנהל האזרחי באירוע דומה, בו פונו כבשים באופן שנוגד את התקנות. לצד הקנס, שילם המנהל האזרחי פיצוי כספי לא מבוטל על העוול שנעשה לבעלי החיים במסגרת ההליך המשפטי שהתנהל (ת"א 58157-10-17). נראה כי ההיסטוריה חוזרת, וכי המנהל האזרחי, לצערנו, שב ומבצע תפיסת בעלי חיים בצורה פוגענית, שלא כדין, וללא הצדקה.
19. נוכח כל האמור לעיל, תפיסת העיזים נעשתה בניגוד לדין, הן כיוון שהצו אינו מקנה סמכות תפיסה, מכיוון שמרשי הינו תושב קבוע במקום ולכן לא הפר את צו שטח צבאי סגור, והן בשל כך שהובלת העיזים נעשתה בניגוד חמור להוראות הדין. משכך, **הנכם מתבקשים להורות על שחרור העיזים באופן דחוף וללא תנאים.**
20. ככל שלא תורו כמבוקש, מרשי יפנה לערכאה המוסמכת.

בכבוד רב ובברכה,


אבישג שורץ, עו"ד



**נספח 3 – מכתב המשיב מיום
29.1.2026**

לישראל	ההגנה	צבא
ושומרון	יהודה	אזור
המשפטי	היועץ	לשכת
90631 אל	בית	ת"ד 5,
02-9977071/711		טל':
076-539-9689		פקס:
yoayosh@idf.il		דוא"ל:
9-0052-8112		סימוכין:
ה'תשפ"ו	בשבת	י"א
2026	בינואר	29



לכבוד

עו"ד אבישג שוורץ - ארגון חוננו - avishagsh.lawyer@gmail.com

שלום רב,

הנדון: מענה לפנייתך בעניין בקשה לשחרור דחוף של עדר עיזים

שלך: מיום 21.01.26
של יחידת הפיקוח: הודעה בדבר תפיסה מס' 60821

1. הרינו לאשר קבלת פנייתך בנושא שבנדון, שעניינה דרישה להורות על שחרור עדר עיזים שנתפס ביום 20 בינואר 2026 במקבץ הבינוי המכונה "מקנה אברהם", משום שלפי הנטען מרשך הינו תושב קבע בשטח ומשכך התפיסה נעשתה שלא בסמכות וכן כי הובלת העיזים נעשתה בניגוד להוראות הדין.
2. לאחר בחינת טענותייך, נבקש להשיב כדלקמן.
3. ביחס לטענה כי מרשך הינו תושב קבע בשטח שחלה עליו הכרזה על שטח צבאי סגור, הרי שטענה זו נטענה בעלמא ולא נתמכה בכל הוכחה או ראיה. משכך, אין בידינו לקבל טענה זו והתפיסה נעשתה כדין לאור הפרה של הוראות צו הסגירה שחל בשטח. נוסף לכך, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון קיים ספק אם מקבץ הבינוי המכונה "מקנה אברהם" יכול להיחשב כמקום תושבות במובן הנהוג והמקובל במשפטנו.¹
- עוד בהקשר זה יובהר כי אין כל חובה לתת התראה מראש על ביצוע פעולות אכיפה, וממילא, צו הסגירה בשטח פורסם כדין ועל פי המידע שנמסר מיחידת הפיקוח במנהל האזרחי, בעבר בוצעו מספר פעולות אכיפה במרחב זה לאור הפרות של צו הסגירה. בפרט, צו הסגירה הוקרא, בין היתר, אף למר מנחם קובוס, עוד ביום 29 בנובמבר 2025.
4. ביחס לטענה כי הובלת העיזים נעשתה בניגוד להוראות הדין, יובהר כי התפיסה בוצעה מכוח הוראות סעיף 60 לצו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), תש"ע-2009, על ידי קבלן רשמי הפועל מטעם קמ"ט חקלאות במנהל האזרחי, ואשר מוסמך להוביל עדרי בעלי חיים לקרנטינות להזקת בעלי חיים.
5. כמו כן, נבקש להביא לידיעתך כי במהלך ההובלה מתו שתי עיזים. בהקשר זה יובהר, כי מבדיקה שבוצעה מול קמ"ט חקלאות והקבלן שביצע את ההובלה, לא ניתן לשייך את מותן לכשלים כלשהם בהובלה, בין היתר לאור תנאי מזג האוויר והעובדה שמצבן של העיזים עובר להעלאתן לעגלה לא היה ידוע.

¹ בג"ץ 3994/17 פלוני נ' מפקד כוחות צה"ל, פס' 5 (22.6.2017).
בלמ"ס

בלמ"ס
-2-

6. לאחר בחינת פנייתך, החליט סגן מנהל יחידת הפיקוח לקבוע תנאי שחרור, כפי שמפורט
בנספח המצורף למכתב זה.

בברכה,

קמ"ש
ק' ייעוץ
תמר
מניור
דגן
אזרחי

בלמ"ס

9-0052-8112



המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון היחידה המרכזית לפיקוח

תאריך 28/1/26
פניה 553248

לכבוד עו"ד אבישג שוורץ

הנדון: הודעה על תנאים לשחרור טובין תפוסים

1. בתאריך 20/1/26 נתפסו הטובין המפורטים בסעיף 3 לאור חשד כי שימשו או עמדו לשמש לביצוע עבירה של כניסה לשטח צבאי סגור. בהתאם לסמכות המעוגנת בסעיף 60 לצו בדבר הוראות ביטחון (נוסח משולב) (יהודה ושומרון) (מס' 1651) התש"ע – 2009 (להלן: "הצו בדבר הוראות ביטחון").

2. הטובין נתפסו מזרחית למעלה עמוס

3. פירוט הטובין המבוקשים לשחרור:

סוג הטובין	כמות הטובין	הערות
עיזים	30	ה ב י 26-10

4. הריני להודיעך כי בהתאם לסמכותו לפי סעיף 4 להוראות בדבר תפיסת רכוש (יהודה ושומרון) התשס"ז-2006 (להלן: "הוראות בדבר תפיסת רכוש") ולפי סעיף 64 לצו בדבר הוראות ביטחון, קבע בעל סמכות השחרור, מנהל/סגן מנהל יחידת הפיקוח/רת"ח תשתית, כי על מנת לשחרר את הטובין יש לעמוד בתנאים הבאים:

(א) חתימה על כתב ההתחייבות כי תוך 24 חודשים מיום שחרור הטובין על ידנו, לא ישתמשו בטובין המפורטים בסעיף 3 לעשיית כל עבירה מסוג העבירה שבקשר לחשד לביצועה נתפס הרכוש.

(ב) בהמשך להתחייבות שלא לשנות בעבירה, נציין שמידה ותתקיים תפיסה נוספת של ציוד / עדר בתחום צו שטח צבאי סגור היא תגורר תביעה להשבת עלויות האכיפה.

5. על הבעלים/המחזיק/מי מטעמו לעמוד בכל כללי הבטיחות ודיני העבודה הדרושים להוצאת הטובין מהמגרש וזאת על אחריותו הבלעדית בלבד.

6. רק לאחר שיתקיימו התנאים לעיל ניתן יהיה לשחרר את הטובין הנ"ל.

7. יובהר, כי באם לא יקוימו התנאים הנ"ל, רשאי בעל סמכות השחרור לנהוג ברכוש בהתאם לסעיף 5 להוראות בדבר תפיסת רכוש, לרבות מכירתו וחילוט יתרת דמי המכירה.

לתשומת ליבך כי ניתן להגיש השגה על תנאי שחרור הטובין הנ"ל, בהתאם לסעיף 4 להוראות בדבר תפיסת רכוש באמצעות פנייה למוקד המנהל האזרחי,

בברכה,
ניר כהן אלורו
ממונה יהודה

בטלפון: 4943 * או 074-7642929, בפקס: 02-6599133 או במייל: MNZ@MGAR.CO.IL

נספח 4 – תגובה למענה המשיב
מיום 29.1.2026

המחלקה האזרחית

י"א שבט תשפ"ו
29 ינואר 2026

לכבוד,

יועמי"ש יו"ש

YoAyosh@idf.il

שלום רב,

הנדון: תגובה דחופה למענה שניתן מטעמכם ודרישה להורות

על שחרור מידי של עדר העיזים ללא כל תנאי

סימוכין: מכתבנו מיום 21.1.2026; מענכם מיום 29.1.2026

1. ביום 21.1.2026 נשלח אליכם מכתב ובו התבקשתם להורות על שחרור דחוף וללא תנאים של העיזים שנתפסו שלא כדין במסגרת צו תפיסה שמספרו 60821.
2. ביום 29.1.2026 התקבל מענה מטעמכם למכתב, ובו בין היתר הודעתם כי בעת תפיסת העיזים מתו שתי עיזים, כמו כן הודעתם על קביעת תנאים לשחרור העיזים התפוסות, וזאת ללא כל סמכות בדין להתנות את השחרור בתנאים אלו.
3. **נוכח האמור, וכפי שיפורט בהרחבה במכתב זה, הנכם מתבקשים להורות על שחרור העיזים באופן מידי, וללא כל תנאי.**
4. לעניין טענותיכם בנוגע לתושב קבע, הרי שאין בטענות אלו כדי להעלות או להוריד, וזאת נוכח כך שהעיזים נתפסו ללא כל סמכות. סעיף 318 לצו בדבר הוראת ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), תש"ע-2009 (להלן: צו הביטחון) עוסק בשטחים סגורים. בהתאם להוראות הסעיף, שטח סגור חל על בני אדם, ואוסר עליהם להיכנס או לצאת משטח צבאי סגור. הסעיף מקנה סמכות להוציא אדם מתוך שטח צבאי סגור, אך אינו מקנה סמכות בנוגע להוצאת רכוש.
5. נסיבות תפיסת העיזים כפי שנכתבו בצו הינן: "כניסה לשטח צבאי סגור ללא היתר", אך כניסה לשטח צבאי סגור אינה מקימה סמכות תפיסה של רכוש. משכך, העיזים נתפסו בלא סמכות ודי בכך כדי לשחררן לאלתר וללא כל תנאים.
6. לעניין טענתכם כי אין חובה לתת התראה מראש על ביצוע פעולת אכיפה, יובהר כי במכתב מטעמינו לא נטען שקיימת חובה לתת התראה מראש בכל פעולת אכיפה, אך כן היה ראוי ליתן

ארגון חוננו – סיוע משפטי לאומי | מוקד טלפוני 24 שעות 1599-50-40-20



אתר אינטרנט www.honenu.org.il

המחלקה האזרחית

התראה כזו בענייננו. על רשות מנהלית לבחון כל מקרה לגופו, במקרה זה בו תפס המנהל עדר עיזים, תוך שגרם בעוון נפשע למיתה מיותרת של שני בעלי חיים, ומן הסתם לצער בעלי-חיים לכל העדר, ודאי שהיה מקום ליתן התראה מראש.

7. לא הייתה כל הצדקה לתפיסת העיזים באמצע הלילה, בלא סמכות, ותוך דחיסת 30 עיזים לעגלה קטנה בניגוד מפורש להוראות תקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו-2006. אין כל פלא כי התנהלות נפשעת זו של המנהל גרמה למותן של שתי עיזים ולהתעללות בשאר העיזים.

8. מכל מקום, אף אילו כל טענותיכם היו נכונות ולא היו טענות כבודות משקל וחריפות כנגד התנהלות המנהל, הרי שאין לכם כל סמכות להתנות את שחרור העדר בתנאים כלשהם. הצבת תנאים מצדכם לשחרור העדר שנתפס מכוח סעיף 60 לצו הביטחון מנוגדת לשורה ארוכה של החלטות שניתנו כנגד המנהל האזרחי, ובהן נקבע פעם אחר פעם כי אין למנהל סמכות להתנות שחרור תפוס בתנאים כלשהם.


9. בעד"י 2966/24 בעניין **גולדשטיין נ' המנהל** קבע ביהמ"ש לעררים כדלקמן:

21. על כן, אין מנוס מהמסקנה, כי כטענת המשיבה, אף שתפיסת הרכוש נעשתה כדין לשם מניעת ביצוע עבירה, המשך החזקתו משלב שבו הוחלט על העברתו לטיפול מנהלי ולא להליך פלילי, אינה מעוגנת בסמכות שקיימת בדין, וכך גם קביעת התנאים לשחרורו. וזאת יש להדגיש - אין מדובר ברכוש שהחזקתו אסורה או שנדרש היתר לשם החזקתו (והשוו לבש"פ 6686/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2) 464 (2000) (להלן: **עובדיה**), שבו לא נמצא מקור סמכות לקביעת תנאים לשחרור הרכוש לאחר סגירת תיק החקירה, על אף הטענה בדבר המשך קיומה של תכלית מניעתית).

10. על אף האמור, המנהל האזרחי החליט אף בענייננו שלא להתייחס להחלטות, ולקבוע תנאי שחרור ללא כל סמכות לעשות כן. אין להסכים עם כך שהנכם פועלים באופן רשמי בניגוד להחלטות בתי המשפט.

11. נוכח האמור, הנכם מתבקשים להורות על שחרור עדר העיזים לאלתר, בלא שום תנאי.

12. ככל שלא תורו כמבוקש, נידרש להגיש בקשה דחופה לבית הדין.

בכבוד רב ובברכה,

 אבישג שורץ, עו"ד