



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 18615-11-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר  
כבוד השופט אלכס שטיין  
כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ

העותרת: משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)

נגד

המשיבים: 1. שר המשפטים  
2. נציב תלונות הציבור על שופטים  
3. היועצת המשפטית לממשלה  
4. פרקליטות המדינה  
5. הפרקליטות הצבאית

בקשת המשיב 1 למתן הבהרות

בשם העותרת: עו"ד דורון ברקת; עו"ד אילה הוניגמן

בשם המשיב 1: עו"ד ציון אמיר; עו"ד ינון סרטל

### החלטה

1. לפנינו בקשה שכותרתה "בקשה מטעם משיב 1 למתן הבהרות".

במסגרת הבקשה, עותר המשיב 1 (להלן: המשיב) "למתן הבהרה באשר לאפשרות לבחון מחדש את הטלת התפקיד [תפקיד הגורם המלווה – י"ן] על השופט (בדימ') אשר קולה, באופן שיצא לחופשה מתפקידו כנציב תלונות הציבור על שופטים לתקופה קצובה מראש, שבמהלכה ילווה את החקירה".

2. כזכור, מינויו של נציב תלונות הציבור על שופטים (להלן: הנציב) לשמש כגורם המלווה נפסל זה מכבר בפסק דיננו; וזאת בשל הוראת סעיף 11(א)(1) לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק), המורה כי הנציב לא יהיה רשאי "לשמש בכל משרה אחרת או לעסוק, במישרין או בעקיפין, בעיסוק אחר". עם זאת, לטענת המשיב, הוצאת הנציב לחופשה מתפקידו, כמוצע בענייננו, תביא לכך ש"לא תתעורר סתירה בין מילוי תפקידו כמלווה החקירה ומילוי תפקידו כנציב תלונות הציבור על



שופטים"; ומשכך, במסגרת הבקשה, עותר המשיב כי נבהיר שמינוי באופן המוצע אפשרי במסגרת הדין.

3. דין הבקשה להידחות.

כידוע, עם מתן פסק דין בית המשפט מסיים את מלאכתו, וממילא בית משפט זה אינו מקיים הליך "הבהרה" של פסק דין (ראו, מיני רבים: בג"ץ 20675-07-25 סימון נ' שחם (16.7.2025); בג"ץ 9631/04 סדיק נ' בית הדין הארצי לעבודה (3.1.2005); וכן ראו סעיף 12 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967, המהווה חריג לכלל זה). טעם זה לבדו מצדיק, אפוא, את דחיית הבקשה.

מעבר לאמור יודגש, כי אף אם היה בנמצא הליך שכזה, נראה שעניינה של הבקשה אינו ב"הבהרת" פסק הדין, אלא בבקשה למתן החלטה מקדמית – "פרה-רולינג" (pre-ruling) – שבמסגרתה יבחן בית המשפט האם המינוי המוצע אפשרי בגדרי הדין. ברי כי גם הליך שכזה אינו בנמצא, ובית משפט זה לא נוהג לחוות דעתו לבקשת גורם מנהלי באשר לכשרות מעשה מנהלי עתידי שבכוותנו לבצע (ראו והשוו: בג"ץ 18225-06-25 גילון נ' ממשלת ישראל (5.10.2025)).

4. בבחינת למעלה מן הצורך, נציין בתמצית כי גם לגופו של עניין, הצעת המשיב מוקשית. כך, נראה כי החובות המוטלות על הנציב בהתאם לדין חלות עליו גם כשהוא מצוי ב"חופשה" וכאשר הוא עודנו מכהן בתפקידו; ובתוך כך, כמובן, גם הוראות סעיף 11(א)(1) לחוק.

5. נציין כי הקשיים המתוארים על ידי המשיב בכל הנוגע לאיתור מועמד למינוי כגורם מלווה – אשר יעמוד בקנה אחד עם הוראות החוק ועם האמור בפסק דיננו, ויאות לקבל על עצמו את התפקיד – אין בהם כדי לאפשר מינויו של גורם מלווה שלא בהתאם לדרישות הדין.

וידגש – פתוחה בפני המשיב הדרך לפנות בבקשה כי נמנה גורם מלווה בהתאם לסמכותנו הכללית לפי סעיף 15(ג) לחוק יסוד: השפיטה (ראו גם בג"ץ 58681-11-25 לשכת עורכי הדין בישראל נ' שר המשפטים, פס' 24 לפסק דינה של השופטת י' וילנר (3.12.2025)). נוכח הדחיפות והחשיבות שבמינוי גורם מלווה לחקירה, עליהם עמד גם

המשיב בבקשתו, נראה כי ככל שיבחר המשיב לפנות בבקשה כאמור, ראוי שיעשה כן בהקדם האפשרי; ויפה שעה אחת קודם.

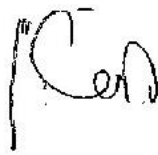
6. בקשה זו נדחית אפוא.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ו (23 דצמבר 2025).



גילה כנפי-שטייניץ  
שופטת



אלכס שטיין  
שופט



יעל וילנר  
שופטת